

[redacted]  
[redacted]

V Teplicích dne 21.8.2006

Policie ČR  
Okresní ředitelství Teplice  
Služba kriminální policie a vyšetřování

Značka: [redacted]

Obviněný: [redacted]

obhájce: [redacted]

pro trestný čin ublížení na zdraví dle  
§ 222, odst. 1 tr. zákona

Stížnost proti usnesení  
ze dne 20.8.2006

Jednou

Proti usnesení Policie ČR, Okresního ředitelství služby kriminální policie a vyšetřování Teplice [redacted] ze dne 20.8.2006 podává obviněný v zákonné lhůtě

### **stížnost,**

kterou takto odůvodňuje.

Napadeným usnesením bylo zahájeno trestní stíhání obviněného pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222, odst. 1 tr. zákona, kterého se měl obviněný dopustit skutkem popsáním ve výroku usnesení. Z popisu skutku vyplývá, že obviněný celkem třikrát vystřelil z legálně držené zbraně na poškozeného [redacted], čímž mu způsobil vícečetná poranění. Z popisu skutku rovněž vyplývá, že obviněný zbraň použil proto, aby odvrátil déletrvající a nepřestávající útok poškozeného proti jeho osobě.

Obviněný je přesvědčen, že jeho chování splňovalo všechny podmínky nutné obrany, a že se proto nejedná o trestný čin. Obviněný při použití zbraně odvracel trvající útok na svou tělesnou integritu. Z policii dostupných informací o průběhu incidentu mezi poškozeným a obviněným je zřejmé, že poškozený bezdůvodně napadl obviněného a choval se přitom značně agresivně. Obviněný nezavdal k útoku poškozeného žádnou příčinu, a jeho výzvu k odchodu z pozemku poškozeného uposlechl. Přesto byl poškozeným hrubě napaden. Zde je nutné zdůraznit, že obviněný trpí tyreotoxikózou, neboli zvýšenou funkcí štítné žlázy spojenou s nadprodukcí hormonu štítné žlázy. Jeho zdravotní stav je již po dobu tří let léčebně upravován. Před zahájením léčby a zjištěním onemocnění byl obviněný ohrožen i úmrtím z důvodu infarktu myokardu jako přímého následku jeho onemocnění. Obviněný je sice vyšší postavy, ale trpí úbytkem svalové hmoty, je slabý a má lékaři doporučeno vyhýbat se nadměrné námaze a stresovým situacím. Proto, a také z pracovních důvodů, neboť je často přítomen transportu zboží vyšších hodnot, při sobě nosí mimo jiné pepřový sprej a zbraň. Držitelem zbrojního průkazu je po dobu více než čtyř let, během nichž se k použití zbraně nikdy neuchýlil. I při napadení poškozeným se nejprve pokusil ubránit použitím pepřového spreje, což však vedlo k vystupňování útoku poškozeného. Ten obviněného povalil na zem a doslova jej zasypal údery pěstmi doprovázenými urážkami a nadávkami. Obviněný se po nějakou dobu snažil před ranami do obličeje kryt a očekával, že útok skončí. Protože se tak nestalo a ani nikdo z přihlížejících nezasáhl, odhodlal se obviněný k použití zbraně, a to takovým způsobem, aby sice poškozeného zasáhl a zastavil tak jeho útok, ale přes vypjatou situaci obviněný střelbu nesměřoval na životně důležité orgány. Jeho cílem bylo pouze odvrátit trvající útok poškozeného. Protože ani použití zbraně poškozeného od útoku neodvrátilo obviněný po třetím výstřelu se střelbou ustal a již se jen snažil chránit sebe a zbraň. Teprve po chvíli poškozený s napadáním přestal, obviněného pustil a ještě asi další minutu mu sprostě nadával. Pak se u něj začaly projevovat známky poranění utrpěných následkem střelby.

Obviněný zbraň použil v situaci, ve které měl strach o svůj život a zdraví, proti útočníkovi, jemuž nebyl schopen se bránit jiným způsobem a jenž svou agresivitou zřejmě zabránil i přihlížejícím v jakémkoliv zásahu. Poškozený obviněného napadením přímo ohrozil na životě, neboť jej vystavil přesně té situaci, které se má vzhledem ke svému onemocnění vyhnout. Celkové chování poškozeného budilo dojem nepřičetnosti, která nedávala naději na ukončení útoku před utrpěním vážných následků na zdraví obviněného. Vzhledem k tomu se ani použití zbraně nejeví jako zcela zjevně nepřiměřené způsobu útoku.

Obviněný zbraň použil v průběhu útoku, nikoliv po jeho skončení, použil ji způsobem, kterým útok odvracel a nikoli oplácel, nepodnikal se zbraní žádné další útočné

činy, dokonce s jejím použitím ustal před skončením útoku poškozeného, bránil se proti fyzicky silnějším a agresivním útočníkovi, i v kritické situaci zbraní nemířil na vitální orgány a subjektivně útok vnímal jako akutní ohrožení.

Ke všem výše uvedeným závěrům lze dojít na základě skutečností zjištěných před zahájením trestního stíhání. Protože nutná obrana vylučuje trestnost jednání obviněného, nebyl spáchán trestný čin a zahájení trestního stíhání je proto nezákonné. V odůvodnění napadeného usnesení se policie s tím, zda se o nutnou obranu jednalo, nijak nevypořádala, a nejsou v něm uvedeny žádné konkrétní skutečnosti, které by závěr o důvodnosti trestního stíhání odůvodňovaly. Naopak je v odůvodnění poněkud paradoxně zmíněno trestní oznámení samotného obviněného, jež mělo být podnětem k zahájení úkonů trestního řízení proti němu samotnému. Obviněný má zato, že pokud proti němu má být zahájeno trestní stíhání pro skutek popsany ve výroku napadeného usnesení, pak by se policejní orgán měl vypořádat s tím, zda se vzhledem k nutné obraně podle jeho názoru jedná či nejedná o trestný čin, protože pouze pro trestný čin je možné trestní stíhání zahájit. Této své povinnosti se policejní orgán zhostil nedostatečně.

Závěrem obviněný uvádí, že podle jeho názoru to byl poškozený, kdo se napadením dopustil hned několika trestných činů počínaje výtržnictvím a konče pokusem o ublížení na zdraví. Zda bylo zahájeno trestní stíhání proti poškozenému, není obviněnému známo.

Obviněný vzhledem k výše uvedeným skutečnostem

**navrhuje,**

aby státní zástupce napadené usnesení jako nezákonné zrušil.

V Teplicích dne 21.8.2006

