

1 [REDACTED] 2006 - 7

U s n e s e n í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Teplicích rozhodl dne 12. prosince 2006 v trestní věci obviněného Václava [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem Krupka, [REDACTED], okr. Teplice, stíhaného pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona, **t a k t o** :

Podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu se stížnost obviněného Václava [REDACTED], nar. [REDACTED] proti usnesení policejního komisaře Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR v Teplicích, ČTS : ORTP-[REDACTED]/KPV-OOK-2006 ze dne 20.8.2006, jímž bylo podle § 160 odst. 1 trestního řádu zahájeno trestní stíhání obviněného Václava [REDACTED] gen. shora, pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 19.8.2006 v době kolem 19.40 hodin na Novém Městě v Krušných Čechách, na parcele zahrady čp. 145, kam byl pozván dcerou poškozeného Antonína [REDACTED], nar. [REDACTED], v době odchodu z této parcely jej poškozený napadl několika údery pěstí do obličeje, na což jmenovaný poškozenému nastříkal slzný prostředek do obličeje, kdy v důsledku toto jej následně poškozený srazil na zem, kde jej opětovně napadl několika údery pěstí do obličeje, na to jmenovaný [REDACTED] vytáhl z pouzdra legálně drženou zbraň, jednou vystřelil po poškozeném a jelikož útok proti jeho osobě poškozeným neustával, vystřelil po poškozeném ještě dvakrát za sebou a svým jednáním způsobil shora uvedenému poškozenému poranění spočívající v průstřelu obou paží a poškození močového měchýře, které si vyžádá léčení delší než pět týdnů, **z a m í t á**, neboť není důvodná.

O d ů v o d n ě n í

Dne 20.8.2006 vydal policejní komisař Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR v Teplicích shora uvedené usnesení, které bylo obviněnému i jeho obhájci doručeno téhož dne. Proti tomuto usnesení si obviněný prostřednictvím svého obhájce podal stížnost, která byla podána jako poštovní zásilka adresována příslušnému policejnímu orgánu dne 22.8.2006.

Obviněný svoji stížnost odůvodnil tak, že z jeho strany šlo o nutnou obranu proti útoku ze strany poškozeného vůči jeho osobě. Protože nutná obrana vylučuje trestní stíhání obviněného, nebyl spáchán trestný čin a zahájení trestního stíhání je proto nezákonné.

Na základě podané stížnosti, která byla podána řádně, včas a oprávněnou osobou, státní zástupce přezkoumal napadené usnesení a řízení, které předcházelo jeho vydání a shledal, že z obsahu dosud shromážděných podkladů, a to konkrétně z toho, co uvedl poškozený Antonín [REDACTED], který popsal jednání obviněného tak, jak je uvedeno v napadeném usnesení a z lékařské zprávy, zachycující poranění, resp. rozsah poranění způsobených poškozenému, a z protokolu o vydání věci, z něhož vyplývá, že obviněným byla vydána předmětná střelná zbraň a předmětný slzotvorný prostředek, je dostatečně odůvodněn postup policejního orgánu podle § 160 odst. 1 trestního řádu.

Námitkami obviněného, resp. jeho obhájce ohledně nutné obrany, se bude policejní orgán zabývat v rámci vyšetřování a budou předmětem dalšího dokazování.

S ohledem na výše uvedené státní zástupce dospěl k závěru, že prověřováním zjištěné a odůvodněné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin a je dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchal obviněný, a proto byla stížnost podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítnuta jako nedůvodná.

Poučení : Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná (§ 141 odst. 2 věta druhá trestního řádu).

V Teplicích dne 12.12.2006



Státní zástupce
Mgr. Jiří Pospíchal