

1 ZT 687/2006 - 9

Okresní soud  
Teplice

Okresní soud v Teplicích	
došlo	16. 05. 2007
příloh	kolek

**4T 134/2007**

**Obžaloba**

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Teplicích podává obžalobu na

**Václava H [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v Teplicích, bytem [REDACTED] okr. Teplice, soukromý podnikatel,

že

dne 19.8.2006 kolem 19.40 hodin v Novém Městě v Krušných Horách, na zahradě rekreační chaty čp. 145, okr. Teplice, ze které byl vykazován slovně i údery pěstí do obličeje poškozeným Antonínem V [REDACTED] nar. [REDACTED], tomuto nastříkal do obličeje slzný plyn, a poté, kdy byl i nadále poškozeným přes použití slzného plynu slovně i údery pěstí do obličeje vykazován ze zahrady, a to tak, že až upadl na zem, vytáhl legálně drženou střelnou zbraň, ze které jednou vystřelil po poškozeném, a protože poškozený ve svém jednání pokračoval i nadále, vystřelil po poškozeném dvakrát, čímž mu způsobil střelné poranění pravého předloktí, střelné poranění levého předloktí a střelné poranění v oblasti genitálu a hráze, přičemž tato střelná poranění měla za následek v pravé horní končetině rozdrčení obou předloktních kostí, v levé horní končetině poškození měkkých tkání předloktí a poškození pravé horní část šourku, poranění raménka kosti stydké vpravo a proděravění stěny močového měchýře,

**t e d y** jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví,

**t í m s p á c h a l**

trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona.

U hlavního líčení navrhuji:



- 1) slyšet jako svědka Antonína V [redacted] na č.l. 51-56, Kateřinu U [redacted], gen. na č.l. 93, Veroniku D [redacted], gen. na č.l. 94, Václava S [redacted], gen. na č.l. 94, Tomáše P [redacted], gen. na č.l. 95, Oldřicha T [redacted], gen. na č.l. 94 a Hedviku T [redacted], gen. na č.l. 94,
- 2) čist znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie na č.l. 24-34, protokol o vydání věci na č.l. 18, protokol o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem na č.l. 19 a 21, sdělení stanovení těkavých redukcujících látek na č.l. 20 a 22, lékařské zprávy na č.l. 35-43, 49-50, protokol o ohledání míst na č.l. 62-63, fotodokumentaci na č.l. 64-70, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická balistická expertiza na č.l. 71-80, odborné vyjádření z oboru chemie, odvětví kriminalistická fyzikálně-chemická expertiza na č.l. 81-83, protokol o použití služebního psa na č.l. 84, výpis z evidence přestupků na č.l. 98, opis z rejstříku trestů na č.l. 99,
- 3) vést důkaz pistolí vzor 83, ráže 9 mm, Browning Court, nábojnicemi a pěnovým ochranným sprejem jako věcmi doličnými.

### O d ů v o d n ě n í

Obviněný Václav H [redacted] uvedl, že dne 19.8.2006 jel se svým kamarádem Václavem S [redacted] autem do Oseka, kde vzali do auta dvě dívky Kateřinu U [redacted] a Veroniku D [redacted], odtud jeli na zahradu jedné z těchto dívek. Po příjezdu k zahradě k nim přiběhl muž a vulgárními výrazy se dožadoval přeparkování vozidla, což obviněný, Kateřina U [redacted] a Václav S [redacted] učinili. Veronika D [redacted] odešla na svou chatu s tím, že se pak ještě vrátí. Po přeparkování vozidla všichni tři vešli brankou na zahradu. Kateřina U [redacted] šla připravit do chaty kávu a obviněný s Václavem S [redacted] rozkládali zahradní nábytek. Na zahradu v tu chvíli přišel ještě jeden kluk a sháněl se po Kateřině U [redacted]. Ta vyšla z chaty a současně s tím na zahradu přišel chlap, který po nich chtěl přeparkování vozidla a křičel na ně a nadával. Kateřina U [redacted] k tomu uvedla, že je to její strýc, že je opilý, a že to nemají řešit. Ten však vešel na zahradu a dál křičel, aby ze zahrady odešli. Obviněný se s Václavem S [redacted] dohodl, že tedy půjdou, avšak stoupl si zády k poškozenému. Ten jej chytil za levé rameno, otočil si obviněného k sobě bokem, dal mu ránu pěstí na levý spánek a následně i do obličeje. Přitom ho pořád držel za levé rameno, za oblečení. Proto obviněný vytáhl slzný plyn



a stříkl jej poškozenému do obličeje. Toho to pouze rozzuřilo, a strhl obviněného na zem. Obviněný upadl na záda a poškozený si na něj klekl jednou nohou a začal jej bít pěstmi do horní poloviny těla, nejvíce do obličeje. Vzhledem ke svému fyzickému stavu měl obviněný strach o své zdraví a proto pravou rukou vytáhl zbraň a levou ji odjistil a řekl poškozenému, ať jej nechá. Ten na tuto výzvu nereagoval a tloukl obviněného dál, proto obviněný jednou vystřelil. Poškozený i po výstřelu pokračoval ve svém jednání, a proto obviněný vystřelil znovu, dvakrát. Po deseti vteřinách od těchto výstřelů jej poškozený přestal pěstmi bít a stoupl si a křičel. Asi po minutě lehl na zem a tím incident skončil. Obviněný pak zavolal na policii, které řekl o sanitku. Na místo incidentu přiběhli sousedi z vedlejší chaty. Po příjezdu policie pak obviněný odevzdal zbraň a podrobil se zajišťovacím úkonům.

Poškozený Antonín V [redacted] při výslechu uvedl, že dne 19.8.2006 ve večerních hodinách viděl ze zahrady svých sousedů, jak mu tři mladíci přišli přes plot na zahradu. Proto šel na svou zahradu a vyzval je, aby odešli. Obviněný na to nereagoval a rozkládal zahradní nábytek. Poškozený svou výzvu asi 4x opakoval a na to dva mladíci zahradu opustili, obviněný však zůstal. Proto jej poškozený uchopil oběma rukama za jeho levou ruku a levý loket a vykazoval jej ze zahrady. Obviněný se mu vyškubl a to se opakovalo asi 3x. Pak obviněný použil proti poškozenému slzný plyn, avšak oči zasáhl jen okrajově. Poté poškozený řekl obviněnému, aby šel pryč, ten však zaujal bojový posed tak, že si dřepl a pravou nohu natáhl do strany a z pod vesty vytáhl pistoli a hned celkem 3x vystřelil. Poškozený se otočil bolestí dokola a chvíli zůstal stát, a poté si lehl, protože ztrácel vědomí. Probral se až v nemocnici po operaci.

Kateřina U [redacted] při podání vysvětlení uvedla, že dne 19.8.2006 kolem 19.30 přijela s obviněným, spolužákem Václavem S [redacted] a Veronikou D [redacted] na chatu jejího nevlastního otce Antonína V [redacted]. Po příjezdu k nim hlučným způsobem přišel poškozený a chtěl, aby přeparkovali. To učinil Václav S [redacted] a obviněný, Veronika D [redacted] šla k sobě na chatu a Kateřina U [redacted] šla chystat na zahradu posezení. Za chvíli k ní přišli i obviněný a Václav S [redacted] a pomáhali jí se zahradním nábytkem. V tom okamžiku přišel poškozený na zahradu a začal nadávat. Obviněný nějak poškozenému odpověděl a ten se rozčílil ještě víc, přistoupil k obviněnému a začali se hádat a postrkovat. Kateřina U [redacted] v té chvíli byla kousek od nich otočená zády a dál připravovala posezení, domnívala se, že se situace rychle uklidní. Pak uslyšela tři výstřely a viděla poškozeného ležet na zemi. Obviněný v ruce držel pistoli.



Václav S [redacted] při podání vysvětlení uvedl, že přijel s obviněným, Kateřinou U [redacted] a Veronikou D [redacted] do Nového Města. Hned po příjezdu na ně poškozený začal křičet, ať si přeparkují. Proto on a obviněný přeparkovali vozidlo, Veronika D [redacted] šla na svou chatu s tím, že přijde na návštěvu později a Kateřina U [redacted], která je pozvala, šla zatím na zahradu. Když přeparkovali, přišli na zahradu poškozeného a pomohli Kateřině U [redacted] rozkládat zahradní nábytek. V tom k nim přišel poškozený a hlasitě nadával, aby z chaty a zahrady vypadli. Nevšimli si ho však, protože je Kateřina U [redacted] pozvala na kávu. V tom poškozený přiskočil k obviněnému a začal jej mlátit pěstí do obličeje. Obviněný vytáhl slzný sprej a na muže několikrát stříkl. To poškozeného ještě víc rozčílilo, řekl, že to neměl dělat a povalil obviněného na zem a začal se na něj sápat. V tom obviněný vytáhl pistoli a celkem 3x na poškozeného vystřelil.

Oldřich T [redacted] při podání vysvětlení uvedl, že seděl se svou manželkou a poškozeným Antonínem V [redacted], který je jejich soused, na své zahradě. Odtud viděli, že k zahradě poškozeného přijelo auto. Poškozený k němu šel a začal na řidiče křičet, ať si přeparkuje. Řidič vozidla tak učinil a poškozený si k nim šel opět sednout. Po chvíli si však všiml, že lidé z tohoto auta jdou na jeho zahradu. Proto se zvedl a šel tam taky. Tam se s jedním z mladíků začal dohadovat, strkali se a najednou se ozvaly tři po sobě jdoucí výstřely.

Hedvika T [redacted] při podání vysvětlení uvedla tytéž skutečnosti, jako její manžel Oldřich Trejtnar.

Veronika D [redacted] při podání vysvětlení uvedla, že incident neviděla, protože hned po příjezdu šla do své chaty a na místo se vrátila, až když už bylo po všem.

Ve věci byl vypracován znalecký posudek, ve kterém znalec z oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie hodnotí zranění poškozeného jako zranění těžké s dobou léčení minimálně 6-ti měsíců s tím, že léčba, která doposud není ukončena, může trvat i rok, a poškozenému hrozí trvalé následky – těžké omezení funkčnosti prstů, zápěstí a předloktí s možností invalidního důchodu.



Jako předměty doličné byly zajištěny 1 ks samonabíjecí pistole zn. GLOCK 196 vzor 83, 9 mm Browning Court, v.č. 163106 a 1 ks stoper - pěnový obraný sprej, které vydal obviněný a dále 3 ks nábojnic, které byly nalezeny na místě činu.

Zranění poškozeného i obviněného jsou zachycena v lékařských zprávách.

Z podkladů shromážděných v průběhu přípravného řízení vyplývá, že obviněný svým úmyslným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona, neboť po fyzickém incidentu s poškozeným, popsaným ve výrokové části obžaloby, obviněný třikrát vystřelil na poškozeného, čímž mu způsobil v pravé horní končetině rozdrčení obou předloktních kostí, v levé horní končetině poškození měkkých tkání předloktí a poškození pravé horní část šourku, poranění raménka kosti stydké vpravo a proděravění stěny močového měchýře, tedy jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví. Z provedených důkazů vyplývá minimálně nepřímý úmysl obviněného ve smyslu § 4 písm. b) trestního zákona k jednání, které je mu kladeno za vinu, neboť musel být minimálně srozuměn s tím, že pokud na poškozeného ze vzdálenosti cca 1 metru třikrát vystřelí, může mu způsobit minimálně vážná zranění.

Tvrzení obviněného, že jednal v nutné obraně, prozatím nebylo výsledky dokazování provedeného v přípravném řízení nade vší pochybnost prokázáno.

Nebezpečnost činu pro společnost je dána zejména významem dotčeného chráněného zájmu, když obviněný svým jednáním porušil zájem státu na ochraně lidského zdraví a tím, že spáchal zvláště závažný trestný čin.

Obviněný doposud nebyl soudně trestán.

Vzhledem k tomu, že výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení obviněného před soud, je na něj po právu podána tato obžaloba.

V Teplicích dne 14.5.2007



Státní zástupce  
Mgr. Jiří Pospíchal