

## Opatření

Okresní soud v Teplicích rozhodl dne 29. 10. 2007 v trestní věci obžalovaného **Václava H** [REDACTED], nar. [REDACTED] 1983 v Teplicích, soukromého podnikatele, trvale bytem [REDACTED], okr. Teplice, **t a k t o** :

Podle § 105 odst. 1 tr. řádu se **p ř i b í r á** znalec z oboru kriminalistiky, odvětví mechanoskopie a balistiky střelných zbraní a nábojů.

Znalcem se **u s t a n o v u j e** **Ladislav Pravec**, znalec zapsaný v seznamu znalců Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Znalci se **u k l á d á**, aby ve lhůtě **j e d n o h o** (1) **m ě s í c e** od obdržení spisového materiálu vypracoval písemný znalecký posudek, ve kterém je třeba zodpovědět níže uvedené otázky :

1/

Zjistit, resp. určit, z jaké vzdálenosti bylo na poškozeného Antonína V [REDACTED], nar. [REDACTED] 1949 vystřeleno, případně v této souvislosti určit alespoň přibližnou vzdálenost?

2/

Zjistit, resp. určit, v jaké vzdálenosti od těla poškozeného a v jaké pozici vůči němu se zbraň v době výstřelů musela nacházet, aby k popsaným zraněním došlo?

3/

V jakých místech, resp. v jaké pozici, se musel poškozený v inkriminované době nacházet, tj. v okamžiku výstřelů, aby mu mohl obžalovaný uvedená zranění způsobit?

4

Případně další poznatky, které považuje znalec za vhodné soudu sdělit.

## Odůvodnění

Proti shora jmenovanému je u zdejšího soudu vedeno trestní stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona, jehož se měl obžalovaný dopustit jednáním popsáním v obžalobě státního zástupce OSZ v Teplicích, která napadla u soudu dne 16. 5. 2007.

V hlavním líčení dne 24. 10. 2007 soud mj. vyslechl obžalovaného i poškozeného. Obžalovaný se hájí tím, že zbraň vůči poškozenému užil z důvodu bezprostředního ohrožení svého života za situace, kdy on sám ležel na zádech a poškozený na něm klečel. Naproti tom

poškozený tvrdí, že na něho obžalovaný střílel z podřepu – „bojového posedu“ z blíže neurčené vzdálenosti.

Protože k posouzení otázek uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí je třeba odborných znalostí, byl přibrán znalec z odvětví mechanoskopie a balistiky střelných zbraní a nábojů.

Soud současně znalce poučuje ve smyslu ustanovení § 106 tr. řádu, tj. na povinnost bez odkladu oznámit skutečnosti, pro které by byl vyloučen nebo které by mu jinak bránily být ve věci činný jako znalec, dále o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi a vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

**Poučení:** Proti osobě znalce **I z e** vznést námitky z důvodů, které stanoví zvláštní zákon.

Námitky **I z e** vznést proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci.

V řízení před soudem důvodnost takových námitek posoudí předseda senátu.

V Teplicích dne **29. října 2007**

**Mgr. Milan F e r e n c , v. r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
  
Petra Pulangariová