

1

Znalecký posudek

číslo : 1/2007

ve věci trestného činu ublížení na zdraví podle ust. § 222 odst.1 trestního zákona, ke kterému mělo dojít dne 19.8.2006 kolem 10.40 hod. na Novém městě v Krušných horách, na parcele zahrady č.p. [REDACTED] kde obžalovaný Václav H [REDACTED] nar. [REDACTED] 1983, bytem [REDACTED], 3x vystřelil ze své legálně držené pistole zn. Glock 19C, ráže 9 mm Parabelkám (Luger), v.č. EWX073 na poškozeného Václava V [REDACTED], nar. [REDACTED] 1944, bytem [REDACTED], [REDACTED] a způsobil mu střelná poranění spočívající v průstřelu obou paží a poškozením močového měchýře, které si vyžádalo dobu léčení delší než pět týdnů.

Posudek vyžádal : Okresní soud v Teplicích.

Znalecký posudek obsahuje 14 stran včetně obalu a předává se ve dvou vyhotoveních.

Vyhotovení číslo : 2

41700 Teplice.

Znalecký posudek ve smyslu § 105, odst. 1 trestního řádu.

Výsledek zkoumání z oboru balistiky.

K Čj. 4 T 134/2007-126

Opatření došlo dne 7.11.2007, spisový materiál doručen zaslán 23.11.2007.

Ke zkoumání v oboru kriminalistika se specializací na balistiku, střelné zbraně a náboje bylo dne 7.11.2006 doručeno opatření o přibrání znalce a dne 23.11.2007 doručen trestní spis v trestní věci k případu ublížení na zdraví proti obžalovanému Václavu H [REDACTED], nar. [REDACTED] 1983, bytem [REDACTED], který dne 19.8.2006 3x vystřelil ze své legálně držené pistole zn. Glock 19C, ráže 9 mm Parabelkám (Luger), v.č. EWX073 na poškozeného Václava V [REDACTED], nar. [REDACTED] 1944, bytem [REDACTED] a způsobil mu střelná poranění.

Otázky pro znalce :

1. Zjistit, resp. určit, z jaké vzdálenosti bylo na poškozeného Antonína V [REDACTED], nar. [REDACTED] 1949 vystřeleno, případně v této souvislosti určit alespoň přibližnou vzdálenost ?
2. Zjistit, resp. určit, v jaké vzdálenosti od těla poškozeného a v jaké pozici vůči němu se zbraň v době výstřelu musela nacházet, aby k popsaným zraněním došlo ?
3. V jakých místech, resp. v jaké pozici se musel poškozený v inkriminované době nacházet, tj. v okamžiku výstřelů, aby mu mohl obžalovaný uvedená zranění způsobit ?
4. Případně další poznatky, které považuje znalec za vhodné soudu sdělit.

Nález :

Z Trestního spisu :

1./ Protokol o výslechu podezřelého Václava H [REDAKCE], ze dne 19.8.2006, list č. 13

.... Protože byl fyzicky zdatnější než já, tak mně srazil k zemi. Upadl jsem na záda. On si na mně klekl. Mám dojem, že na mně klečel jedním kolenem a druhým na zemi. To však nevím přesně. Jak jsem byl na zemi, tak on do mě dál byl pěstmi všude kam se dostal, hlavně do obličeje. Kryl jsem si obličej rukou a aby mně nemohl zasáhnou do obličeje.... To trvalo to bití tak 30 vteřin. Protože on byl nepřítel, stále mně byl, tak jsem jednou pravou rukou poslepu nahmatal pouzdro pistole a vytáhl jsem z pouzdra pistoli. Přestal jsem se levou rukou krýt a tou jsem odjistil pistoli. Tu jsem mněl položenou někde, kde mám břicho a pudivě jsem vystřelil. On na to nereagoval a stále mně bil. Tak jsem vystřelil dvakrát za sebou, protože jsem se již hodně bál. On mně po výstřelech bil dál a já jsem si řekl, že už nemá cenu dál střílet, že on na to nereaguje a je nepřítel. Po posledním mém výstřelu to trvalo asi deset vteřin a stále mně tloukl. Pak se postavil, udělal krok nazpátek

2./ Protokol o výslechu obviněného Václava H [REDAKCE], ze dne 20.8.2006, list č.46.

.... a strhnul mne na zem, kdy jsem dopadl asi tak o metr dál, já jsem upadl na záda a on si na mne klek. Nevím to zcela přesně, ale mám za to, že pravým kolenem klečel na zemi a levým kolenem na mne klečel a to tak, že jeho levé koleno jsem měl na svém levém tříse koleno. Vypadalo to, že je vlastně u mne z boku. Neustále mne bil pěstmi a to obouma do vršku mého těla, nejvíce po hlavě..... akorát jsem zaregistroval, že mi nikdo nejde pomoc, ten chlap opravdu vypadal jako šílený. Věděl jsem, že jde o situaci beznadějnou, že určitě tam budou nějaké následky, bál jsem se o zdraví, že přijdu o oko a podobně. sáhnul jsem pravou rukou pro pistoli zavěšenou v pouzdře na pravém boku, levou rukou jsem se přestal krýt obličej a natáhl jsem zbraň, abych dostal náboj do nábojové komory s tím, že zbraň se nacházela mezi mým a jeho břichem a křikl jsem na něj, ať toho nechá. Tloukl mne ale dál, tak jsem vystřelil. V době, kdy jsem na něj vystřelil, byla hlaveň pistole namířená proti útočníkovi, spíše směrem spíše na dolní část jeho těla, maximálně mohla hlaveň směřovat pod prsa. Po výstřelu se nic nestalo, pořád mne byl, chvilku jsem počkal, snad vteřinu dvě, nechtěl jsem mu nijak ublížit, ale chtěl jsem, aby mne už nechal být, ale jelikož nepřestávat, vystřelil jsem ve stejném úhlu ještě dvakrát hned za sebou, ale zda skutečně střely letěly stejným směrem nevím, ten chlap

mne stále bil, takže se hýbal. Na to jsem držel pravou rukou zbraň u těla, aby mi jí náhodou ten chlap nevzal a levou rukou jsem opět snažil chránit obličej, takže jsem si ji dal před něj, neboť ten chlap nepřestával v ranách jeho pěstí do mého obličeje. Takto mne bil po dobu asi deseti vteřin do doby, jsem na něj dvakrát vystřelil. Potom si stoupl, udělal krok nebo dva nazpátek

3./ Protokol o výsledku svědka Antonína V [REDAKCE], ze dne 20.12.2006,

List č.53

.... Když jsem ho chtěl opět chytit, to bylo potřetí, tak zaujal bojový posed a to tak, že si dřep, kdy pravou nohu natáhl a dal do strany, tím měl stabilitu a při tom vytáhl pravou rukou odněkud z pod vesty pistoli, kterou ani nenatáhl a hned na mně vystřelil. Stál jsem od něj 1,5 m. Výstřely byly za sebou, prvním jsem byl zasažen do levé ruky, druhým mi byl prostřelen močový měchýř, kde kulka prošla pravou hýždí a vyletěla ven a třetím jsem byl zasažen do pravého předloktí, kdy i byly ustřeleny obě kosti. Po tom třetím výstřelu jsem se otočil bolestí kolem dokola.....

List č. 54

Otázka: Jak jste stál, když na vás vystřelil?

Odpověď: On byl v bojovém posedu, já jsem stál, byli jsme čelem k sobě a vzdálení 1,5 m. Byl jsem malinko předkloněným, ruce jsem měl mírně od těla, stál jsem na mírném kopečku, on byl pod ním. Střely také odpovídají tomu, jak jsem stál. Pistoli jsem viděl, byla pěkná, nevím značku, měla nějaké ornamenty u kohoutku. Nebyl takový čas si jí prohlížet.

Otázka : Obviněný uvedl, že vás postřelil, když ležel na zemi a vy jste na něm klečel a tloukl ho, vyjádřete se k tomu.

Odpověď: To je jeho úhybný manévr, já jsem stál když do mě střílel.

4./ Úřední záznam prap. Řeřichy, ze dne 19.8.2006, list č. 93

.....Kateřina U [REDAKCE], nar. [REDAKCE] 1987Nevlastní otec si nepřál, abychom na zahradě zůstali. Co se přesně dělo dál nemám tušení, ale najednou se ozvaly tři výstřely a můj nevlastní otec ležel zraněný na trávníku zahrady. Já v té době byl otočen k místu střelby zády. Václav držel v ruce pistoli.....

5./ Úřední záznam prap. Řeřichy, ze dne 19.8.2006, list č. 94

[REDAKCE] Václav S [REDAKCE], nar. [REDAKCE] 1983.....V tom ten muž přiskočil k H [REDAKCE] a začal jej mlátit do obličeje. Václav H [REDAKCE] odněkud vytáhl kasr a na muže několikrát stríknul. To muže rozeznilo a řekl něco v tom smyslu „ to jsi ne-

měl. Následně H [REDACTED] povalil na zem a začal se na něj sápat. V tom H [REDACTED] vytáhl svou pistoli a vleže celkem 3x na muže vystřelil....

6./ Úřední záznam por. Ing. Slachové ze dne 31.1.2007, list č. 96

.... Eva V [REDACTED], nar. [REDACTED] 1964.... ten večer měl manžel na sobě bílé triko s krátkým rukávem a zelené bavlněné tepláky s bílým pruhem. Bundu na sobě žádnou neměl, bylo teplo. Když uviděla manžela byl už svlečený a ošetřovali ho. Poté co všichni odjeli, vše uklidila, na zemi ležely krvavé obvazy, tričko, u plůtku lékárníčka v červené krabičce a pod velkým smrkem tepláky. Žádná bunda tam nebyla. Vše vyhodila do igelitového pytle, včetně trička a tepláků, protože byly rozstřížené. Na tričku krev neviděla, na teplácích ano, našla v nich klíče od jejich auta. Pytel pak dala sousedovi panu Oldřichu T [REDACTED], který se nabídl, že ho odveze do kontejneru.

7./ Protokol o hlavním líčení ze dne 24.10.2007, výslech obžalovaného Václava H [REDACTED], list č. 114.

....Šlo o zbraň poloautomatickou pistoli. Nenosím náboj v nábojové komoře, tak se ta zbraň musí před použitím natáhnout. To jsem učinil. Pravou rukou jsem uchopil zbraň. Zbraň může vystřelit 15x. Bránil jsem se použitím slzného plynu a když to nepůsobilo a povalil mě na zem a zabránil mi v útěku, tak jsem se musel bránit tou zbraní.

8./ Protokol o hlavním líčení ze dne 24.10.2007, výslech svědkyně Kateřiny U [REDACTED], list č. 116.

.....Chtěl si obžalovaného otočit k sobě, natož obžalovaný se začal bránit, zakrýval si obličej a všechno, pak obžalovaný postoupil kousek dále a vytáhl si slzný sprej a to asi z bundy, začal stříkat slzným plynem proti poškozenému, mě vlastně ten dým zasáhl oči, tak jsem bohužel neviděla, pak už jsem slyšela jen tři rány. Celou situaci jsem sledovala asi ze vzdálenosti 2 – 2,5 metru. Obžalovaný a poškozený byli od sebe vzdáleni asi 1,5 metru. Stáli proti sobě. Mám takovou domněnku, že jak jsem se rozkukávala a protřela si oči od slzného plynu, tak jsem zaregistrovala, že obžalovaný klečel jakoby v sedu, vlastně to byl podřep. Nevybavuji si, co dělal v tom podřepu. Nějak manipuloval rukama, ale nevím jak a s čím. Co dělal poškozený nevím. Když jsem měla zastřené vidění v důsledku užití spreje, uslyšela jsem tři výstřely. Ty rány šly hned za sebou. Jako reakci jsem slyšela poškozeného ! Tak ty takhle“. Bohužel nevím, zda oba přitom něco ještě říkali. Pak jsem viděla, že poškozený, který pořád ještě stál, si chtěl sednout na židli

List č. 118

...Měla jsem zavřené oči a pořád jsem je musela mít zavřené, protože mně to pátilo.

K dotazu obhájce Mgr. MUDr. Maršíka : po tom zásahu jste poprvé něo viděla, kdy?- svědkyně uvádí :

Když byl v podřepu.

K dotazu obhájce Mgr. MUDr. Maršíka: Konkrétně jste uvedla, myslím si, že byl v podřepu, ale nevím to jistě. Co ta formulace znamená ? – svědkyně uvádí:

Tak vím, že tam někdo klečel v podřepu, že to byl on a něco tam dělal s rukama.

9./ Protokol o hlavním líčení ze dne 24.10.2007, výslech svědkyně Václava S. [redacted], list č. 123

...Obžalovaný chtěl opustit pozemek, přičemž poškozený, za situace, kdy byl obžalovaný zády k němu si jej otočil čelem k sobě a udeřil ho pěstí do obličeje. Byl jsem od toho ve vzdálenosti asi 5 metrů. Tu ránu ustál. Poškozený dále tloukl obžalovaného rukou do obličejové části opakovaně, obžalovaný se snažil bránit použitím pepřového spreje. Poškozeného to daleko více rozčílilo, než před tím a prohlásil něco na ten způsob, tak ty takhle na mě, srazil obžalovaného na zem, obžalovaný ležel na zádech, poškozený na něj zaklekl a dále bil do obličeje. Věděl jsem o tom, že má obžalovaný u sebe zbraň, zcela jistě ji měl na pravé straně v bočním pouzdru pod oblečením. Obžalovaný si jednou rukou chránil obličej. Druhá ruka po chvílce mlácení sáhla po zbrani, druhá musel natáhnou závěr, pak vyšel výstřel, netuším, zda byl cílenej. Načež tento okamžik jsem uvedený pozemek opustil a jal jsem se odebrat na silnici a tam jsem stál za plotem. Učinil jsem tak ze strachu. Celou událost jsem dále pozoroval ze svého místa. Došlo na další dva výstřely, po těchto výstřelech se poškozený zvedl z obžalovaného a začal na něho rvát ty hajzle, tys mi zlomil ruku a dále pokračoval ve svém agresivním chování vůči obžalovanému. Slečna U. [redacted] v tu dobu, než jsem začal prchat, tak ode mě stála na vzdálenost 1 – 1,5 metru.....

List č. 28, 29

zápěstím, směr šikmo proximálně – těžce kominut. fct. d iaphyza uln disloko-
vaná, jiné kovové části – plech, části projektilu. Výstřel směrem na proxim část
predloktí volárně, disl. Komunit fct radia, výstřel nad rad obvodu předloktí
proximálně, zde lacerovaná rána 2,5 cm. Dále zřejmě stejným projektilem prů-
střel podkoží na med straně paže ve střední třetině, střelný kanál délky 7-8 cm,
vstřel i výstřel podobně 1,5-2 cm, lacerované, bez léze brach svazku. PHK
pravděpodobně v době výstřelu v pronaci předloktí a flexi v lokti.....

....Op. výkon 19.8.2006 – vulnus sclopetarium reg. scoti, perforatio vesic-
ae urinarie, fct ossis pubis l dx, haematoma perivecicale et scroti.

Dolní střední laparotomií proniknuto do dutiny břišní, kde známky střel-
ného poranění nenalezeny.

.....Dále revize střelného kanálu na skrotu (šourek), který je těsně pod pe-
nISEM, probíhá mírně vpravo a končí v oblasti pod sponou stydlou v místech, kde
kulka vyrazila úlomky ze stydké kosti.....

List č. 30(dotazy znalce na poškozeného a jeho vyšetření)

....Pak byl mladík od něj asi 1,5 m, stál mírně pod ním, poškozený stál na
malém kopečku obličejem směrem k mladíkovi a byl mírně nakloněný dopředu,
ruce měl podél těla. Mladík pak vytáhl z kapse pistoli, zaujal polohu v dřepu
s pravou nohou nataženou do strany a v této poloze na poškozeného 3 x po sobě
vystřelil, interval mezi střelami byl velmi krátký, střelby trvala jen několik vteřin.
Poškozený byl první střelou zasažen do levého předloktí, náraz střely nebyl vel-
ký. Druhou střelou byl zasažen do pravého předloktí, zde již byl úder silný a
ihned měl velkou bolest. Třetí střela ho zasáhla do oblasti genitálu. Ihned začal
krváčet

....Na dotaz znalce uvádí (Antonín V. [REDACTED]), že na rukou ani genitálu ne-
měl žádné známky spáleniny.

....V oblasti střelných poranění v jejich měkkých tkáních nejsou patrné
ani na předloktí, ani v oblasti skrota a hráze u poškozeného žádné známky po
popálení, po očazení, bez případných vstřelených prachových částic (pig-
mentace kůže apod.)

List č. 32

....Na pravé horní končetině poškozeného v oblasti dolní části předloktí
byly střelou zasaženy a rozdrceny obě předloketní kosti, projektil se zřejmě o
kosti roztříštil a způsobil ještě menší rány měkkých tkáních horní části předloktí
a paže.

...na leve horní končetině poškozeného bylo předloktí zasaženo v jeho horní části. Labatka byla ...

V oblasti genitálu poškozeného byla projektilem zasažena pravá horní část sourku blízko u kořene pyje vpravo od něj, projektil pak dále poranil raménka kosti stydké vpravo, kdy v této oblasti pak došlo i k poranění a proděravění stěny močového měchýře.

List č. 34

Ad 8 – Obviněný H [REDAKCE] prodělal dle chirurgického vyšetření jen jedno poranění – lehké pohmoždění hlavy a tváří, kdy jediným objektivním příznakem poranění byl otok a pohmatová bolestivost v oblasti jařmových oblouků oboustranně. V těchto oblastech vyšetřující chirurg uvádí, že zde není přítomen žádný hematoma, jiné poranění vyšetření chirurg na hlavě nezjistil a nepopsal. Obviněný neutrpěl otřes mozku (nezvracel, nebyl v bezvědomí, vše si pamatuje), neutrpěl ani žádnou zlomeninu, ani žádné krvavé poranění atd.

Obdobná poranění vznikají nejčastěji působením tupého plošného násilí menší intenzity, například úderem otevřenou dlaní, nebo úderem jen malé intenzity rukou sevřenou v pěst (takto dojde jen k lehkému pohmoždění měkkých tkání obličeje s otokem tkáně, ale bez vzniku kožních oděrek, ran, podlitin apod.)

Lze tedy shrnout, že obviněný mohl být udeřen do oblasti obou tváří, tedy nejméně dvakrát, údery ale byly jen malé intenzity a nezanechaly na obviněném žádné významnější poranění. V žádném případě nebyl obviněný napaden tak, jak uvádí, tedy četnými opakovanými údery rukou sevřenou v pěst, kdy měl být obviněný bit neustále do hlavy, obličeje a horní poloviny těla a to nejprve ve stoje a pak i n v poloze na zemi – při takto uváděné intenzitě a četnosti vedeného násilí by musel být rozsah objektivních zranění na poškozeném podstatně větší a závažnější.

11./ Předběžná lékařská zpráva Chirurgické ambulance Nemocnice Teplice MUDr. Goffy, o vyšetření Václava H [REDAKCE], ze dne 20.8.2006, list č. 49. ...Utrpěl lehké zranění, které si nevyžádá dobu léčby.

Analýza a nález :

K objektivnímu posouzení bylo nutné ve spisu dohledat pasáže, ve kterých jsou zaznamenány stopy, povýstřelové zplodiny, místa vstřelů a výstřelů a další okolnosti.

Znaici v oboru zdravotnictví (viz Ze spisu bod č. 10) poškozený uvedl, že prvním výstřelem by zasažen do levé horní končetiny, druhým do rozkroku a třetím do pravé horní končetiny.

Povýstřelové zplodiny vznikají vyhořením prachové složky nábojnice, ulpívají v nábojnici, vývrtnu hlavně a na čelní straně objektů, které se nacházejí ve směru střelby. Bezprostředně u ústí hlavně jich bývá maximum a jsou provázeny destrukcí povrchu objektu, spálením, ožehnutím a očázením, s prodlužující se vzdáleností jich ubývá. Při střelbě z větších vzdáleností už nebývají nalezeny.

Vzdálenost střelby, tj. vzdálenost mezi ústím použité zbraně a zasaženým objektem se v kriminalistické praxi zjišťuje různými metodami, převážně metodou chemickou. Při každé je však nutnost mít objektivně zjištěné přesné vstupní informace (stopy), jako je otisk povrchu zasaženého předmětu apod.

Poškozený v době střelných poranění měl na sobě bílé triko s krátkým rukávem a zelené bavlněné tepláky s bílým pruhem. Toto ošacení, které mohlo být použito ke zjištění vzdálenosti střelby jako jediný a přesvědčivý důkaz nebylo org. Policie zajištěno a bylo vyhozeno manželkou poškozeného (viz. Z Trestního spisu bod č. 6).

Analýzou zdravotní dokumentace poškozeného a znaleckého posudku z oboru zdravotnictví (viz. Ze spisu bod č. 10) a překladem odborné lékařské terminologie (latiny) jsem došel k závěru, že vstřel do pravé horní končetiny poškozeného se nacházel na předloktí, malíkové straně 6 – 7 cm nad zápěstím a výstřel ve střední části vnitřního předloktí, střelný kanál o délce 7 – 8 cm. Z tohoto byl naměřen úhel asi 40°. Z toho lze vyvodit, že v okamžiku výstřelu předloktí pravé ruky poškozeného bylo natočeno k ose hlavně po úhlem 40°, přičemž ruka byla orientovaná malíkovou hranou k pistoli a kost loketní byla v zákrytu s kostí vřetení a osou hlavně. V důsledku toho došlo k přestřelení obou kostí.

Vstřel do rozkroku poškozeného se nacházel v pravé horní části šourku blízko u kořene pyje vpravo od něj, projektil pak dále poranil raménka kosti stydké vpravo, kdy v této oblasti pak došlo i k poranění a proděravění stěny močového měchýře. Výstřel se nacházel v pravé hýždi. Přesné místo na hýždi nebylo specifikováno, takže nelze přesně stanovit střelný kanál a úhel, pod kterým bylo vystřeleno. Lze jen konstatovat, že střelný kanál probíhal mírně vpravo nahoru pod nezjištěným úhlem.

Vstřel ani výstřel do levé horní končetiny poškozeného není v dokumentaci nikde popsán. Lze konstatovat, že levé předloktí bylo zasaženo v jeho horní

První je verze poškozeného V [REDACTED], že obžalovaný H [REDACTED] ve vzdálenosti 1,5 metru od něj zaujal střelecký podřep a to tak, že si dřep, kdy levou nohu měl pokrčenou pod tělem a pravou nohu natáhl a dal do strany, vytáhl pravou rukou pistoli a 3 x na poškozeného vystřelil (viz Ze spisu, body č. 3 a 8).

Druhá je verze obžalovaného H [REDACTED], že poškozený levým kolenem klečel na obžalovaném v místě levého třísla a pravým kolenem klečel na zemi, vytáhl legálně drženou pistoli a na poškozeného 3 x v sebeobraně vystřelil.

U první verze poškozeného V [REDACTED] jsem si zhotovil náčrt v měřítku zobrazující stojícího poškozeného V [REDACTED] a obžalovaného H [REDACTED]. Na tomto náčrtu v pozici mířené střelby by ústí pistole bylo ve výši max. 60 cm od země. Na náčrtu v měřítku by se rozkrok poškozeného mohl nacházet ve výši asi 83 cm. V této pozici je možno posuzovat 3 střelná poranění poškozeného jako reálná. U nemířené střelby by ruka obžalovaného držící pistoli byla mírně pokrčená, ústí zbraně by se mohlo nacházet ve výši 50 – 55 cm. I v tomto případě je možno posuzovat 3 střelná poranění poškozeného také jako reálná.

U druhé verze obžalovaného H [REDACTED] jsem si zhotovil náčrt v měřítku zobrazující ležícího obžalovaného a na něm klečícího poškozeného. Z tohoto náčrtu jsem zjistil, že při výstřelu do rozkroku poškozeného, kdy loket pravé ruky obžalovaného byl opřen o zem, ústí pistole by bylo bezprostředně v rozkroku poškozeného, nebo maximálně několik cm od něho. Při výstřelu proti pravé ruce poškozeného kdy loket pravé ruky obžalovaného se zbraní byl opřen o zem, ústí pistole bylo ve vzdálenosti max. 15 cm od pokrčené ruky poškozeného, kdy střelný kanál v předloktí by byl v ose hlavně v okamžiku výstřelu. Lze předpokládat, že při uvedené poloze obžalovaného a poškozeného by loket pravé ruky držící zbraň obžalovaného nebyl opřen o zem a paže byla mírně pokrčena ve směru poškozeného, což odpovídá střelecké pohybové logice. V tomto případě by ústí pistole v okamžiku výstřelu bylo také ve velmi malé vzdálenosti od pravého předloktí ruky poškozeného. I když nebyl zjištěn konkrétní a přesně vymezený vstřel a výstřel na předloktí levé ruky poškozeného, lze předpokládat, že vzdálenost ústí pistole v okamžiku výstřelu byla obdobná jako u ruky pravé. Poškozený v době střelby na sobě měl oblečeny tepláky a tričko s krátkým rukávem. To znamená, že mezi ústím zbraně a holýma rukama nebyla žádná překážka, která by pohltila povýstřelové zplodiny a zákonitě z výše uvedených vzdáleností by tyto musely ulpět na kůži rukou poškozeného. Na kůži rukou by byly výrazné stopy spálení, ožehnutí a očazení. Dále by došlo k roztržení a tím i zvětšení vstřelu – jeho destrukci a následnému vniknutí povýstřelových zplodin do střelného kanálu. Ve střelném kanálu v dutině břišní známky střelného poranění

nenalezeny (viz. Z trestného spisu, bod č. 10, list č.29). Rovněž by došlo k zase-
poškozeného žádné známky po popálení, po očazení, bez případných vstřele-
ných prachových částic (pigmentace kůže apod.) (viz. Z trestného spisu, bod
č. 10, list č.30). Zasekané povýstřelové zplodiny z uvedených vzdáleností jsou
viditelné i po letech. Účinky pistole obžalovaného jsou za dokumentovány ze
zkušební střelby (viz. Z Trestního spisu, listy č. 74 – 77).

Přesná místa vstřelů a výstřelu na těle poškozeného nejsou ve zdravotní
dokumentaci, ani ve znaleckém posudku přesně vymezeny, jsou vymezeny ne-
přesně, orientačně. Z tohoto důvodu byla k případu provedena odborná konzul-
tace dne 28.11.2007 na chirurgickém oddělení Nemocnice Teplice p.o. s MUDr.
Milanem Beníčkem, který poškozeného operoval. Jmenovaný z archivované
zdravotní dokumentace, ani ze vzpomínek nebyl schopen přesně a zodpovědně
do náčrtů zaznamenat přesná místa vstřelu a výstřelů a stanovit přesně úhly
střelných kanálů v těle poškozeného. Nicméně si na případ velmi dobře vybavo-
val. Připustil, že střelná poranění poškozeného by mohla vzniknout jak u verze,
kterou uvádí obžalovaný, tak i u verze, kterou uvádí poškozený. Na upřesnění,
že podle verze obžalovaného by použitá pistole ráže 9 mm Parabellum (Luger) a
v okamžiku výstřelů mohla být ve vzdálenosti maximálně 20 cm MUDr. Bení-
ček odpověděl, že má zkušenosti se střelnými poraněními a stopami, které vy-
tvářejí a tyto v okolí vstřelů zjištěny nebyly a jejich nepřítomnost je uvedena v
operačním protokolu.

Na základě výše uvedených skutečností jsem došel k závěru, že ke střel-
ným poraněním poškozeného došlo s největší pravděpodobností podle verze po-
škozeného, tj. že obžalovaný Václav H. [REDAKCE] ve střeleckém podřepu vystřelil
ze vzdálenosti 1,5 metru 3 x z pistole Glock na poškozeného Antonína V. [REDAKCE]
a způsobil mu střelná poranění.

V této trestní věci bych se chtěl zmínit o nutné obraně. Podmínky nutné
obraně jsou taxativně uvedeny v ustanovení § 13 trestního zákona : Čin jinak
trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráně-
ný tímto zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana
zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

O nutné obraně bylo hodně napsáno v odborné literatuře jakož i v různých
komentářích a judikátech.

V případě nutné obrany se nevyžaduje úplná úměrnost významů právem
chráněných zájmů, ale pro nutnou se obranu vyžaduje, aby "nevznikl velký ne-
poměr mezi škodou způsobenou obráncem a škodou hrozící z útoku".

Útok musí být odvrácen přiměřeným způsobem, trestní zákon v platném znění stanoví, že nutná obrana nesmí být zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.

Z trestního spisu je zřejmé, že k fyzickému kontaktu mezi obžalovaným a poškozeným došlo, zřejmě k napadení obžalovaného poškozeným, protože obžalovaný utrpěl lehké poranění, jak je uvedeno v předběžné lékařské zprávě (viz. Z trestního spisu, bod. 11).

Znalec MUDr. Miroslav Jiříček ve svém posudku z oboru zdravotnictví uvedl, že obdobná poranění vznikají nejčastěji působením tupého plošného násilí menší intenzity, například úderem otevřenou dlaní, nebo úderem jen malé intenzity rukou sevřenou v pěst, tj., že obviněný mohl být udeřen do oblasti obou tváří, tedy nejméně dvakrát, údery ale byly jen malé intenzity a nezanechaly na obviněném žádné významnější poranění (viz. Z Trestního spisu, bod. 10, list č. 34).

Z tohoto vyplývá že intenzita útoku ze strany poškozeného vůči obžalovanému byla malá.

Pokud vezmeme v úvahu verzi poškozeného, tedy že byl obžalovaný ve střeleckém posedu ve vzdálenosti 1,5 m od stojícího poškozeného, se jeví použití pistole jako obrana zjevně nepřiměřená, protože obžalovaný mohl ustoupit, utéci a zda by byl i nadále pronásledován poškozeným je věc více méně spekulativní. Ostatní aspekty vyplývající ze spisu jsou nepodstatné. V tomto případě bych nutnou obranu vyloučil.

Pokud vezmeme v úvahu verzi obžalovaného, že poškozený na něm klečel a neustále ho bil pěstmi, použití pistole ke střelbě vzhledem k prokázané malé intenzitě útoku se jeví jako velmi sporné, i když vezmeme obžalovaným uváděný psychický stav v době útoku. Podle mého názoru obrana byla zjevně nepřiměřená, tudíž s největší pravděpodobností nešlo o nutnou obranu.

Rozhodnutí o tom, zda šlo v případě obžalovaného Václava H [REDACTED] z jeho strany o jednání v nutné obraně ve smyslu uvedeného institutu trestního práva přísluší pouze a jenom kompetentnímu nezávislému soudu. S ohledem na svůj obor však jsem se snažil podpůrně a ve prospěch posouzení celého případu situaci objektivně vyhodnotit.

Z á v ě r :

1./ Na poškozeného Antonína V [REDACTED] bylo z největší pravděpodobnosti vystřeleno obžalovaným Antonínem H [REDACTED] ze vzdálenosti větší, než jeden metr.

2./ / Na poškozeného Antonína V [REDACTED] bylo z největší pravděpodobnosti vystřeleno obžalovaným Antonínem H [REDACTED] ze vzdálenosti větší, než jeden

3./ V inkriminované době střelby se obžalovaný H [REDACTED] nacházel s největší pravděpodobností ve střeleckém podřepu, ve vzdálenosti 1,5 m od stojícího poškozeného Antonína V [REDACTED].

4./ U obou verzí, ať obžalovaného Václava H [REDACTED], tak poškozeného Antonína V [REDACTED] se s největší pravděpodobností nejednalo o nutnou obranu.”

Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 16. listopadu 1978, č.j. 3261/78 pro obor kriminalistika se specializací na mechanoskopii a balistiku, střelné zbraně a ná-
Znalecký úkon byl zapsán pod pořadovým číslem 1/20076 znaleckého deníku. Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle přiložené likvidace.

Použitá literatura :

- Kriminalistické stopy odrážející funkční a dynamické vlastnosti a návyky pplk. doc. PhDr. JIŘÍ STRAUS, CSc., Katedra kriminalistiky PA ČR, Praha
- Liška P. - Posuzování ranivého účinku střelné zbraně v trestním řízení.
- Steindler B.- Testing Bullet Performance.
- Valníček J. Objektivní posuzování ranivosti střel.
- Tesař J. - Soudní lékařství.