

## Protokol o hlavním líčení, které je zaznamenáno na nahrávacím zařízení

Okresní soud v Teplicích dne 24. 09. 2008 v 08:00 hod.

Václav H [REDACTED], nar. [REDACTED] 1983  
pro tr. činy dle §222 odst.1 tr. zákona

### P ř í t o m n í :

řada senátu:  
Milan Ferenc

Státní zástupce:  
Mgr. Martin Parolek

líčí:  
Prajová – osobně  
Prücknerová – osobně

Protokolující úřednice:  
Petra Palangariová

rozený:

Zmocněnec:  
JUDr. Narcis Tomášek - nikdo

žalovaný:  
iv H [REDACTED] - osobně

Obhájce:  
Mgr. MUDr. Jaroslav Maršík

osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež)  
slav Pravec - znalec, - osobně  
Dr. Lucie Rolko Nová – znalkyně, - osobně

stůje se, že se nedostavil JUDr. Narcis Tomášek, svědek Lukáš E [REDACTED] - dor.  
ně vyk., neomluven.

Ile § 219 odst. 3 tr. řádu pokračováno v odročeném hlavním líčení. Nato sdělen podstatný  
ah dosavadního průběhu HL.

žalovaný úvodem nic neuvádí.

#### stoupeno k výsledku znalce:

UDr. Rolko Nová, nar. [REDACTED] 1965, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED],  
alkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, po zákonném poučení  
e § 106 tr. řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí: Poučení jsem  
zuměla.

dotazu předsedy senátu znalkyně uvádí:  
odně jako na č. l. 147 - 178.

**K dotazu obhájce znalkyně uvádí:**

řmínem v pravém slova smyslu rozumíme následující nemoce: onemocnění schizofrenii, kruhu afektivních poruch, z okruhu poruch organických a degenerativních.

řtazy na znalkyni nejsou.

řalkyně zašle znalečné soudu písemně.

**řistoupeno k výsledku znalce:**

**řadislav Pravec, nar. [redacted] 1946, totožnost ověřena dle OP č. [redacted]**

**ř znalec z oboru mechanoskopie a balistika střelných zbraní, po zákonném**

řučení dle § 106 tr. řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí: *Poučení jsem rozuměl.*

**ř dotazu předsedy senátu znalec uvádí:**

řhodně jako na č. l. 131 - 143.

**ř dotazu předsedy senátu znalec uvádí:**

řOhledně 4. otázky jsem vycházel z konference soudních znalců z mého oboru, kde nám bylo řumočeno, že pokud k takovému závěru dojdeme, máme ho interpretovat do posudku. řznalecké posudky v naší oblasti dělíme na tzv. kategorické a z okruhu pravděpodobností, kdy řy kategorické členíme na tzv. kladné a záporné, t. j. z oblasti exaktních věd, kdy toto můžeme řměřit, zvážit apod. a kdy nedochází k žádným pochybnostem, kdežto posudky z oblasti řpravděpodobností, tyto lze podle míry přesvědčení znalce řodstupňovat, přičemž mnou použitý řermín s největší pravděpodobností jsou dle mého zkoumání a v tomto případě se jedná o míru řnejvyšší, ale nikoliv kategorickou. Při vypracování posudku jsem vycházel ze spisového řmateriálu a ze znalecké literatury, tedy použil jsem metodiku, jež je závazná, pro mě jako řznalce z dané oblasti a oboru.

**K dotazu obhájce znalec uvádí:**

řPodkladové materiály neboli náčrtky, nejsou součástí posudku, mám je ale zde k dispozici. Při řvypracování posudku jsem problematiku konzultoval s řlékařem teplické nemocnice s MUDr. řBeničkem, tuto osobu nepovažuji za osobu, se kterou bych danou problematiku nemohl řkonzultovat.

**ř dotazu obhájce: Můžete vysvětlit, jak pravděpodobné je zranění na pravé ruce řoškozeného? Při postoji, který uvádíte v posudku, že stojí se svěřenýma rukama?**

řPředsedou senátu napomenuta veřejnost za nevhodné řřhování.

**ř znalec uvádí:**

řNikde nepíšu, že stál se svěřenýma rukama.

**K dotazu obhájce: Podle Vás stál v jaké poloze? – řznalec uvádí:**

řPodle verze řoškozeného měl postřelenou ruku asi v řtomto úhlu.

**otazu obhájece: Na to jste přišel jak? – znalec uvádí:**

Ž jsem si podle zdravotní dokumentace zaznamenal na ruku střelový a výstřelový otvor, níl do vzdálenosti přibližně 1.5 metru, promítl ve výšce asi těch 53 cm – tuším, kde byla ůň v okamžiku výstřelu.

**otazu obhájece: Mě zajímá, jestli jste na tuto pozici přišel na základě toho, co uváděl kozený. A jakým způsobem jste na to přišel, že měl ruku takto. – znalec uvádí:**

střeleckém postoji obžalovaného, ve vzdálenosti 1.5 metru, jak uvádí poškozený. Nebyl n na místě, takže jsem vycházel ze spisu a výpovědi poškozeného. Ve výpovědi kozeného není nic o tom, že by ta ruka byla v této poloze. Verzi obžalovaného vylučuji a za situace absence zajištění oděvů poškozeného.

**otazu předsedy senátu znalec uvádí:**

stanovení těchto závěrů je nejpřesvědčivější prvek absence povýstřelových zplodin na ruce škozeného. Z minimální vzdálenosti na ruce a při vstřelovém otvoru v oblasti rozkroku. kud při střelbě z bezprostřední blízkosti, tzn. když podle verze obžalovaného, že na něm škozený klečel, vzdálenost mezi zbraní a tělem poškozeného byla od několika centimetrů, me tomu do 15 – 20 cm. Pokud je proti překážce vystřeleno z takové vzdálenosti, dochází velké devastaci podložky, v tomto případě kůže, tyto povýstřelové zplodiny by pronikly py, tepláky a zůstaly by i na kůži poškozeného. Tento prvek úplně přesvědčivě vylučuje rzi obžalovaného.

**otazu obhájece znalec uvádí:**

okamžiku zásahu je ruka v neměnné poloze.

**otazu obhájece znalec uvádí:**

em soudní znalec balistiky. Balistika je vnitřní, vnější a přechodová. Tato spadá do balistiky vější, tzn. účinek střely po opuštění hlavně.

**otazu předsedy senátu znalec uvádí:**

yl jsem způsobilý k odpovězení otázek, které byla zadáním tohoto posudku.

alší dotazy na znalce nejsou.

nalec dodá znalečné písemně.

**řistoupeno k výslechu svědka:**

**rena Š [redacted], nar. [redacted] 1964, totožnost ověřena dle OP č. [redacted]**

oučena podle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:

*'oučení jsem rozuměla, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**ř dotazu předsedy senátu svědkyně uvádí:**

'racuji na střední škole obchodu a služeb jako učitelka. Studenta V. H. [redacted] jsem měla ako třídní učitelka od roku 1998 – 2002. Navštěvoval studijní obor obchodník. Na této škole racuji 22 let a mohu říci, že si své studenty matně pamatuji, protože mi prošlo rukou už odně studentů a žáků, ale dostala jsem k dispozici kataalogový list, který jste si vyžádali, tím

...m mohu charakterizovat pouze z výpisů, které jsem dostala od vedení školy. Pravda je ta, student Václav H. měl určité kázeňské problémy a poslední dva roky měl hodně škou absenci. To vyčtu z podkladu, který mám v ruce. Václav H. měl ve čtvrtém třídě, tak velikou absenci, že byl neklasifikován a už nebyl připuštěn k maturitní zkoušce. Podkladů Vám můžu říci, které přestupky měl. Např. v lednu bylo uděleno napomenutí za neodborné chování při kulturní akci, v červnu dostal druhý stupeň z chování za použití nadávky, které rozptylují pozornost spolužáků a použil pouta. O přestávce, když přišla učitelka do třídy, tak žákyně měla pouta. 2. 11. 2000 bylo uděleno podmíněné vyloučení, protože měl žák v držení útočný nůž. Jináč, co se týče kázně tu nic jiného není.

**Dotazem senátu položena otázka: Máte více jak dvacetiletou praxi v oboru, můžete říci, že tyto přestupky proti kázni nějak vybočují z nějakého rámce nebo je lze charakterizovat jako průměrné kázeňské přestupky? – svědkyně uvádí:**

Pravda je ta, že se vymyká chování ostatních studentů, ovšem mohu říci, že tam nebylo nic nebezpečného tak, že by třeba ten spolužák napadl někoho fyzicky nebo ublížil. Ty pomůcky jako ty předměty měl u sebe.

**Dotazu st. zástupce svědkyně uvádí:**

Neví, co bylo s panem H. po roce 2002. Maturitu si u nás nedodělal.

Dotazy na svědkyni nejsou.

Svědkyně svědečné nežadá.

**Prohlášení k výsledku svědka:**

**Jan F., nar. 1983, totožnost ověřena dle OP č. [redacted]**  
učen podle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:

*Učení jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**Dotazu předsedy senátu svědek uvádí:**

Obžalovaného znám zhruba 5let, jsme velmi dobří kamarádi, navštěvujeme. Je to naprosto slušný člověk, rozumnej. Na svůj věk je to naprosto vyrovnaný člověk. Je to bezkonfliktní člověk. Vyhýbá se jakýmkoliv problémům, nezapojuje se do žádných krizových situací, nikdy neřešil věci s horkou hlavou.

**Dotazu obhájce:**

Na otázku ohledně námky agresivity jsem u obžalovaného nezaznamenal nic. Věděl jsem, že je držitelem zbrojního zbraní. Věděl jsem, že nosí zbraň, ale nikdy jsem ji neviděl. Vždy, když jsme někam šli, tak jsem nevěděl, jestli ji má nebo nemá. Nebyl jsem svědkem toho, že by zbraň jakýmkoliv způsobem použil.

Dotazy na svědka nejsou.

Svědka svědečné nežadá.

**toupeno k výslechu svědka:**

**r M [REDACTED], nar. [REDACTED] 1981, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED],** poučen  
le §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:

*čeni jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**otazu předsedy senátu svědek uvádí:**

žalovaného znám. Zním ho asi tak 9 let, jsme přátelé. Je klidný, nekonfliktní, družný. Ud byl někde nějaký konflikt, tak se mu spíš vyhýbal. Vím o tom, že má zbraň a má ojní průkaz. Říkal mi, že se dal na sportovní střelbu a že ji má na osobní ochranu. sledem k tomu, že obžalovaného znám, tak u něj nebyl důvod si myslet, že se dopustil tného činu.

**otazu obhájce svědek uvádí:**

dy jsem ho neviděl nakládat s tou zbraní.

šší dotazy na svědka nejsou.

šdek svědečné nežadá.

**toupeno k výslechu svědka:**

**iclav S [REDACTED], nar. [REDACTED] 1984, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED],**  
ačen podle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:

*učení jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**dotazu předsedy senátu svědek uvádí:**

žalovaného znám. Je to dobrý kamarád, znám ho tak 3 - 4 roky. Dá se na něj spolehnout, nekonfliktní, je to charakterní člověk. Není agresivní, impulzivní. Je to rozvážlivý člověk. d tlakem určitě nepanikaří. Vždy vše řešil vyrovnaně. Vím, že obžalovaný vlastnil zbraň. viděl jsem ho užívat zbraň. Nezajímal jsem se o to, proč zbraň nosil.

otazy na svědka nejsou.

šdek svědečné nežadá.

**toupeno k výslechu svědka:**

**iclav H [REDACTED], nar. [REDACTED] 1977, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED],**  
šen podle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:

*čeni jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**otazu předsedy senátu svědek uvádí:**

obžalovaného znám asi 13 roků. Je to klidná osoba, vyrovnaná, člověk, který ví, jak se má ve společnosti chovat. Nikdy jsem ho nezažil v žádné konfliktní situaci, byli jsme spolu několikrát ve společnosti a nikdy se nedopustil žádného konfliktního jednání, ani žádnou svou situaci nevyprovokoval. Roky jsme spolu chodili po republice, vandrech a nebylo to řešit. Věděl jsem, že nosí zbraň. Pracuji jako policista, v práci zbraň nosím, ukromi ne. Nebavil bych se s ním, kdybych věděl, že by zbraň vytahoval, že by ji nosil telně. Můj názor je, že to má v hlavě srovnané a nosí ji naprosto legálně a má velké omí, jak ji nosit, jak ji používat. Hodněkrát jsme se o tom bavili. Zrovna u něho bych měl jedinou výhradu, proč by ji nemohl dostat a nosit ji.

**otazu přisedící Prajové: Proč jste na obžalovaného nezapůsobil, když nechodil do ly? – svědek uvádí:**

to jeho život a v tu dobu měl dobře placenou práci a bylo to jen o papíru. Dělal v té době mika, kde nebyl zapotřebí papír, že má maturitu.

**otazu obhájce svědek uvádí:**

lobě, kdy měl končit školu, tak pracoval, měl pořád nějaké brigády, 7 dní v týdnu jsem ho itě nevidal. Bylo to tak, že jsme třeba o víkendu někam šli.

otazy na svědka nejsou.

ědek svědečné nežadá.

**řistoupeno k výsledku svědka:**

**Jilán J. [redacted], nar. [redacted] 1981, totožnost ověřena dle OP č. [redacted], poučen dle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:**

*poučení jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**otazu předsedy senátu svědek uvádí:**

obžalovaného znám. Máme spolu kamarádský vztah znám ho tak 7 - 8 let. Je to společenský, konfliktní člověk. Nezažil jsem ho v kritických situacích. Věděl jsem o tom, že drží legálně braň. Měl zbrojní průkaz, tak na to má právo. Nepřipadá mi špatný, když je vedle mě a má braň. Je to pohodovej, vyrovnanej člověk.

otazy na svědka nejsou.

vědek svědečné nežadá.

**řistoupeno k výsledku svědka:**

**avel M. [redacted], nar. [redacted] 1982, totožnost ověřena dle cestovního pasu č. [redacted], poučen podle §§ 99, 100, 101 tr. řádu a uvádí:**

*poučení jsem rozuměl, nemám důvod k odmítnutí výpovědi, vypovídat budu.*

**Otazu předsedy senátu svědek uvádí:**

obžalovaného znám, znám ho 13 let. Je to klidný, vyrovnaný, zodpovědný člověk. Zažil jsem ve stresových a kritických situacích, snažil se to řešit klidně. Vím o tom, že nosí zbraň. Manipuloval se zbraní v mé přítomnosti jen když jsme byli na veřejné střelnici. Já také vím.

otázky na svědka nejsou.

svědek svědečné nežadá.

**Předsedou senátu konstatováno, že HL bude nutno odročit za účelem provedení dalšího dokazování, konkrétně psychologickým vyšetřením obžalovaného a poškozeného.**

zástupce bez návrhů na doplnění dokazování.

obhájce předkládá soudu listiny označené písmeny A, B, C, D, E, F a současně předkládá soudu znalecký posudek vypracovaný na žádost obhajoby z odvětví soudního lékařství a žádá, aby byl proveden důkaz znaleckým posudkem případně ponechávám na úvaze soudu na brání tohoto znalce.

další návrhy na doplnění dokazování nejsou.

obhajobní líčení se odročuje na

**eurčito.**

obhajobní líčení skončeno: 09:35 hod.

obhajoba se zažurnalizuje a předloží spis referentovi k dalšímu postupu.