

## Opatření

Okresní soud v Teplicích rozhodl dne **6. 3. 2009** v trestní věci obžalovaného **Václava H** , nar. v Teplicích, soukromého podnikatele, trvale bytem , **t a k t o :**

Podle § 105 odst. 1 tr. řádu **p ř i b í r á m** k podání znaleckého posudku znalce PhDr. Ilonu Wölfelovou, klinickou psycholožku, zapsanou v seznamu znalců Krajského soudu v Ústí nad Labem pro obor psychologie.

Znalkyni se **u k l á d á** , aby ve lhůtě **dvou (2) měsíců** od obdržení spisového materiálu posoudila osobnost obžalovaného Václava H a poškozeného Antonína V a zodpověděla následující otázky :

- 1/ Provést posouzení osobnosti obžalovaného a poškozeného.
- 2/ Jaká je osobnost a intelekt obžalovaného a poškozeného.
- 3/ Zda jsou u obžalovaného a poškozeného patrné abnormální sklony ke zkreslení výpovědi.
- 4/ Posoudit, zda jsou obžalovaný a poškozený schopni správně vnímat prožité skutečnosti a zda jsou schopni tyto správně reprodukovat a interpretovat a do jaké míry věrohodně.
- 5/ Jaká byla motivace jednání obžalovaného?
- 6/ Uvést další skutečnosti, které znalec pokládá za vhodné a nutné soudu sdělit.

## O d ů v o d n ě n í

Proti obžalovanému je u zdejšího soudu vedeno trestní stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona, jehož se měl dopustit jednáním popsáním v obžalobě státního zástupce OSZ v Teplicích, která napadla u soudu dne 16. 5. 2007.

Ve věci bylo nařízeno hlavní líčení, v jehož průběhu byli mj. slyšeni obžalovaný i poškozený. Jelikož obžalovaný i poškozený se v popisu skutkového děje zásadním způsobem rozcházejí, bude tak nutno pro náležité objasnění věci při rozhodování o vině pečlivě hodnotit jejich výpovědi. Pro toto posouzení je nutno dle názoru soudu znát i strukturu osobnosti obžalovaného i poškozeného, tedy obou aktérů události.

Protože k objasnění této skutečnosti je třeba odborných znalostí, rozhodl soud o přiřazení znalce.

Soud zároveň poučuje znalce ve smyslu ustanovení § 106 tr. řádu o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu, na povinnost podat pravdivý znalecký posudek při plném využití svých odborných znalostí, na povinnost bezodkladně oznámit soudu všechny skutečnosti, které by mu bránily být ve věci činný jako znalec a na trestní následky podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

**Poučení:** Proti osobě znalce lze vznést námitky z důvodů, které stanoví zvláštní zákon. Vedle toho lze vznést námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci.

V řízení před soudem posoudí důvodnost takových námitek předseda senátu soudu, před kterým se v době oznámení námitek řízení vede.

V Teplicích dne **6. března 2009**

**Milan F e r e n c**, v. r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Petra Palangariová

