

Opatření

Okresní soud v Teplicích rozhodl dne 27. 1. 2010 v trestní věci obžalovaného Václava H. [REDACTED] nar. [REDACTED] Teplicích, soukromého podnikatele, bytem Krupka, [REDACTED] okr. Teplice, **t a k t o :**

Podle § 105 odst. 1 tr. řádu **p ř i b í r á m** k podání znaleckého posudku znalce **JUDr. Zdeňka Náchodského**, znalce zapsaného v seznamu znalců u Městského soudu v Praze pro obor kriminalistika, odvětví sebeobrana, služební zákroky, vedení boje zblízka.

Znalci se **u k l á d á**, aby ve lhůtě **dvou (2) měsíců** od obdržení spisového materiálu písemně vypracoval znalecký posudek, ve kterém zodpoví zejména následující otázky :

1/
Vyhodnoťte z hlediska sebeobransy zahájení, průběh a ukončení střetu mezi jeho účastníky, tj. mezi obžalovaným a poškozeným Antonínem V. [REDACTED], nar. [REDACTED] a kdo byl ve které fázi střetu útočníkem a kdo obráncem?

2/
Posuďte ze svého odborného hlediska reálnost popisu průběhu střetu podaného v průběhu trestního řízení zúčastněnými osobami, tj. obžalovaným a poškozeným.

3/ Uveďte další skutečnosti, které pokládáte za vhodné a nutné soudu sdělit.

Odůvodnění

Proti obžalovanému je u zdejšího soudu vedeno trestní stíhání pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona ve znění zákona č. 140/1961 Sb., jehož se měl dopustit jednáním popsáním v obžalobě státního zástupce OSZ v Teplicích, která napadla u soudu dne 16. 5. 2007.

V řízení před soudem obžalovaný trestnou činnost popřel s odůvodněním, že vůči poškozenému užil střelnou zbraň z obavy o své zdraví a bezpečnost za situace, kdy byl hrubým způsobem napadán poškozeným. Naproti tomu obžalovaného z trestné činnosti svou výpovědí usvědčuje poškozený Antonín V. [REDACTED], který uvádí, že obžalovaný po něm vystřelil poté, co jej vykazoval ze zahrady, aniž by mezi nimi bezprostředně před střelbou došlo ke kontaktu.

Vzhledem k tomu, že v daném případě jsou tak dány dvě skupiny důkazů, jeví se nezbytným posoudit odborným způsobem jednak incident jako takový, jednak verze obou zúčastněných osob z pohledu odvětví sebeobransy, služebních zákroků a vedení boje zblízka.

Protože k objasnění této skutečnosti je třeba odborných znalostí, rozhodl soud o přibrání příslušného znalce.

Soud zároveň poučuje znalce ve smyslu ustanovení § 106 tr. řádu o významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu, na povinnost podat pravdivý znalecký posudek při plném využití svých odborných znalostí, na povinnost bezodkladně oznámit soudu všechny skutečnosti, které by mu bránily být ve věci činný jako znalec a na trestní následky podání vědomě nepravdivého znaleckého posudku.

Současně zdvořile žádám o vyhotovení celkem tři (3) paré posudků.

Poučení: Proti osobě znalce lze vznést námitky z důvodů, které stanoví zvláštní zákon. Vedle toho lze vznést námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek položených znalci.

V řízení před soudem důvodnost takových námitek posoudí předseda senátu soudu, před kterým se v době oznámení námitek vede řízení.

V Teplicích dne 27. ledna 2010

Milan F e r e n c , v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Kateřina Langerová

