

30. 04. 2010

došlo

príloha

kolek

JUDr.Zdeněk Náchodský
 znalec oboru kriminalistika,
 odvětví se zvl.spec.sebeobrana,
 služ.zákonky,vedení boje zblízka

ZNALECKÝ POSUDEK

Na základě opatření předsedy senátu Okresního soudu v Teplicích, kterým jsem byl dne 27.ledna 2010 přibrán jako znalec výše uvedeného oboru, **podávám následující znalecký posudek:**

Po prostudování předloženého spisového materiálu, zejména pak záznamu PČR OŘ SKPV Teplice o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 20.srpna 2006, usnesení PČR OŘ SKPV Teplice o zahájení trestního stíhání ze dne 20.srpna 2006 – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, stížnosti proti usnesení ze dne 20.08.2006 advokáta v plné moci Mgr.MUDr.Jaroslava Maršíka v zájmu jeho klienta – **Václav H [redacted], nar. [redacted]** ze dne 21.08.2006, usnesení OSZ Teplice o zamítnutí předešlé stížnosti (podepsán stát.zástupce Mgr.Jiří Pospíchal dne 12.12.2006), protokolu PČR OŘ OO Duchcov o zadržení osoby podezřelé ze dne 19.srpna 2006 – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu podezřelého ze dne 19.srpna 2006 – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o vydání věci (1 ks samonabíjecí pistole vzor 63, 9 mm Browning Court, v.č. 163106 a 1 ks stoper – pěnový obranný sprej) ze dne 20.08.2006 – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem ze dne 20.08.2006 v 00:50 hod. – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem ze dne 20.08.2006 v 01:30 hod. – **Antonín V [redacted], nar. [redacted]**, znaleckého posudku MUDr.Miroslava Jiříčka (znalce oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a cévní chirurgie) ze dne 02.02.2007, lékařských zpráv ke zranění – **Antonín V [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu obviněného ze dne 20.08.2006 – **Václav H [redacted], nar. [redacted]**, lékařské zprávy Chirurgické ambulance nemocnice Teplice ze dne 20.08.2006 ke zranění poškozeného – **Antonín V [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu svědka-poškozeného ze dne 20.12.2006 – **Antonín V [redacted], nar. [redacted]**, protokolu PČR OŘ SKPV Teplice o ohledání místa činu ze dne 19.08.2006, dokumentace PČR OŘ SKPV SKT Teplice pořízené na zahradě chaty SKPV Teplice včetně legendy (11 barevných fotografií), dokumentace PČR OŘ odborných vyjádření PČR S Svč. kraje Ústí nad Labem z 01.09.2006 a 08.02.2007: odvětví kriminalistická balistická expertiza, odborného vyjádření PČR KÚ Praha

odvětví kriminalistická fyzikálně-chemická expertiza z 02.10.2006, úředního záznamu PČR OŘ SKPV Teplice ze dne 01.února 2007 (podepsán komisař nprap.Jiří Kindl), úředního záznamu PČR OŘ OO Duchcov ze dne 19.srpna 2006 (podepsán npr.Masár J., ppor. Klempert P.), úředního záznamu PČR OŘ Teplice SKPV OOK k případu střelby v obci Nové Město v Krušných horách ze dne 19.08.2006 (podepsán policejní komisař SKPV OŘ PČR Teplice prap. Řeřicha Daniel), obžaloby OSZ Teplice ze dne 14.05.2007 na – **Václav H.**, nar. [REDACTED] protokolu o hlavním ličení u OS v Teplicích ze dne 24.10.2007, obžalovaný – **Václav H.**, nar. [REDACTED], znaleckého posudku č.1/2007 ze dne 06.12.2007 znalce Ladislava Pravce, znaleckého posudku z oboru zdravotnictví-psychiatrie ze dne 12.03.2008 znalkyně MUDr. Lucie Rolko Nové, protokolu OS v Teplicích o hlavním ličení ze dne 13.06.2008, obžalovaný – **Václav H.**, nar. [REDACTED], znaleckého posudku znalce odvětví soudní lékařství a forenní traumatologie prim. MUDr. Michala Berana, PhD. ze dne 30.08.2008, protokolu o hlavním ličení, které je zaznamenáno na nahrávacím zařízení OS v Teplicích ze dne 24.09.2008, znaleckého posudku znalkyně z oboru zdravotnictví a oboru školství,odvětví psychiatrie, zvl.spec. psychologie klinická a psychologie dospělých PhDr. Ilony Wölfeové ze dne 29.08.2009 a protokolu OS v Teplicích o hlavním ličení, které je zaznamenáno na zvukovém zařízení ze dne 10.11.2009, **posuzuji a odpovídám na položené otázky zadavatelem tohoto znaleckého posudku :**

- 1) *Vyhodnotte z hlediska sebeobrany zahájení, průběh a ukončení střetu mezi jeho účastníky, tj. mezi obžalovaným a poškozeným Antonínem V. [REDACTED], nar. [REDACTED] a kdo byl ve které fázi střetu útočníkem a kdo obráncem ?*
- 2) *Posudte ze svého odborného hlediska reálnost popisu průběhu střetu podaného v průběhu trestního řízení zúčastněnými osobami, tj. obžalovaným a poškozeným.*
- 3) *Uvedte další skutečnosti, které pokládáte za vhodné a nutné soudu sdělit.*

Studiem předloženého spisového materiálu jsem zjistil, že dne 19.srpna 2006 v době kolem 19:45 hod. v Novém Městě v Krušných horách, došlo v prostoru u chaty č. 145, k fyzickému střetu mezi obžalovaným Václavem H. [REDACTED], nar. [REDACTED] a poškozeným Antonínem V. [REDACTED], nar. [REDACTED]. V.H. [REDACTED] měl na uvedeném prostoru nacházet údajně na základě doprovodu Václava S. [REDACTED], Kateřiny U. [REDACTED] a Veroniky D. [REDACTED]. Poškozený A.V. [REDACTED] měl vyzvat V.S. [REDACTED] k přeparkování osobního vozidla. Při odchodu z prostoru zahrady měl být obžalovaný V.H. [REDACTED] fyzicky napaden poškozeným A.V. [REDACTED] jako první (opakovaně údery do obličeje). Po zahájení tohoto střetu měl obžalovaný V.H. [REDACTED] použít pepřový sprej. Po neúspěchu jeho použití, již však z mimopostojové polohy a za stálého útoku A.V. [REDACTED] (údery do obličeje při jeho podstatném omezení v pohybu – zakleknutí), obžalovaný použil uvedenou krátkou palnou zbraň ke třem výstrelům. Následkem tohoto střetu byla objektivně medicínsky zjištěna tato zranění: obžalovaný Václav H. [REDACTED] – „...Dg.: contusio faciei et capitidis...utrūpēl lehké poranění , které si nevyžaduje dobu léčby..." viz. Chirurgická ambulance nemocnice Teplice dne 20.08.2006 ve 00:40 hod. ; podepsán dr. Goffa. Poškozený Antonín V. [REDACTED] – „...střelná rána scrota, perforace močového měchýře, zlomenina stydké kosti

vpravo střelná poranění obou horních končetin, dislokovaná tříšťová zlomenina těl (dlaniv.) vřetenni a loketní kosti vpravo otevřená... " viz. z výpisů lékařských zpráv (především znalce MUDr. Miroslava Jiřička ze dne 02.02.2007).

Analýza a nález:

Fakta zjištěná ze spisového materiálu včetně znaleckých poznámek:

Protokol PČR OŘ OO Duchcov o zadržení osoby podezřelé ze dne 19.srpna 2006 ve 20:15 hod. – **Václav H.** [redacted] nar. [redacted] : „...podezřelý bezdůvodně střelnou zbraní, postřelil osobu Antonín V. [redacted] nar. [redacted] (??), poté co se mezi sebou pohádali...způsobil těžké zranění ohrožující život...prohlídkou bylo nalezeno: samonabíjecí pistole zn. GLOCK 196 ráže 9 mm Luger v.č. EWX 073 + 2 zásobníky s náboji ráže 9 mm...ostatní zajištěné věci v příloze...“.

Znalecká poznámka k předchozímu úřednímu záznamu:

Zpracovatelé protokolu npor.Masár Jan a npor. Klempert Petr zaměnili poškozeného Antonína Ve. [redacted] za „postřelenou osobu Antonína Večerka“.

Protokol PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu podezřelého ze dne 19.srpna 2006 ve 22:35 hod. – **Václav H.** [redacted] nar. [redacted] : „...nosím u sebe zbraň stále, protože při své práci přicházím do styku nejen s velkými částkami peněz, tak i s lidmi které neznám...jeli jsme s nimi do nějaké obory. Tam jsme si dali pití...jedna z nich nás pozvala k ní na zahradu...začal na nás křičet nějaký pán...byl vulgární a nadával nám do kokotů...tam přišel ten člověk...nám říkal, že nám rozbije hubu...dívčina nám řekla...že si jej nemáme všímat...jsme si nestačili sednout...jsem začal odcházet...on přišel ke mně ze zadu. Uchopil mě za levé rameno, natočil si můj obličej k sobě a dal mně ránu pěstí do obličeje...pak jsem dostal dalších **několik ran** pěsti do obličeje. Mám u opasku mimo pistole i slzný plyn. Tak jsem pro něj šáhnul a nastříkal jsem mu to do obličeje. **Ono to na něj nefungovalo** (??) a mlátil mě dál do obličeje...**byl starší než já**, odhadem tak 50 let...já jsem se snažil bránit jenom tak, že jsem mu do ran nastavil levou ruku a v pravé jsem měl ten slzný plyn a snažil jsem se z té zahrady odejít...on byl fyzicky zdatnější než já, tak mě srazil na zem. Upadl jsem na záda. **On si na mě klekl**...on do mě dál bil pěstmi všude kam se dostal, hlavně **do obličeje**...kryl jsem si obličej rukou...to trvalo to bití tak **30 vteřin** (!!!)...jsem...pravou rukou poslepu nahmatal pouzdro pistole a vytáhl jsem z pouzdra pistoli...**přestal jsem se levou rukou kryt** (!!!) a tou jsem odjistil pistoli. Tu jsem měl položenou (??) někde kde mám břicho a pudově jsem vystřelil. **On na to nereagoval a stále mě bil** (??)...jsem vystřelil **před sebe dvakrát**...**On mě po těch výstřelech bil dál a já jsem si řekl, že už nemá cenu dál střílet** (???)...po posledním mém výstřelu-to trvalo asi deset vteřin a **stále mě tloukl**...pak se postavil, udělal krok nazpátek...celou událost rozhodně viděla ta slečna a můj kamarád Václav S. [redacted] s tím ještě jeden mladík...nechápu proč mně nikdo z nich nepomohl...“.

Znalecké poznámky k předešlé výpovědi Václava H. :

Václav H. uvedl: „... nosím zbraň u sebe stále...“. Dále: „... přicházím do styku s velkými částkami peněz... lidmi které neznám...“. K události však došlo zcela zjevně v jeho mimopracovní době, tedy v čase mimo styk s velkými částkami peněz (viz. Nové Město v Krušných horách-chatová oblast v cca 19:45 hod. a za přítomnosti dalších tří s ním sympatizujících osob). Další poznámka: lze považovat za standardní (obvyklé či běžné), aby se obecně člověk ozbrojoval proti lidem, které nezná? Jedná se u něj o návyk chodit stále ozbrojen? V případě že ano, pak chodí V.H. pravidelně střílet aby se udržoval ve střelecké kondici (především zbraň bezpečně a perfektně ovládat a přesně cílit)? V souvislosti s tím je Václav H. dokonale obeznámen s podmínkami pro použití palné zbraně (v tomto případě krátké palné zbraně dané ráže) **proti osobě, zvířeti apod.** ?

Další poznámky: jeho **popis** zahájení, průběhu a ukončení střetu mezi ním a A.V. , vykazuje **příliš dlouhý časový úsek, pro akceptování jednotlivých fází vedení střetného boje (boje zblízka)**. V.H. uvedl, že byli všichni přítomní ze strany A.V. **vulgárně verbálně napadání jako první**. Proč tedy neopustili prostor, když zjistili, že nebyli vítáni? Čas na to byl – viz. přeparkování vozidla – mohli odejet; zvláště když šlo pouze o odvoz jednoho z děvčat na chatu.

Byl-li skutečně V.H. fyzicky napaden jako **první**, pak musel útočník (A.V.) krátit vzájemnou vzdálenost **pod mez zásahu** (viz. V.H. : „... uchopil mě za levé rameno, natočil si můj obličeji k sobě a dal mně ránu pěstí do obličeje...“). Kontaktní vzdálenost pro vedení boje zblízka činí paušálně cca **120 cm a méně**. V tomto případě se musel A.V. k napadenému V.H. dostat na **úchopovou vzdálenost, tj. minimálně na dosah vlastní pokrčené paže do pozice bicepsového shybu** (aby napadeného byl schopen „natočit obličejem k sobě“ a **blokovat jej v tzv. „první přídrži“**. Krácení vzdálenosti k V.H. za verbálního napadání, úchop za levé rameno, natočení jeho těla k sobě čelně, vedení signalizovaného, náprahového úderu do obličeje, **opět vyžaduje mnoho času**. Tento čas umožňoval V.H. **účinnou aktivní obranu proti takto vedenému útoku již v postojové poloze, případně se odpoutat od A.V. útěkem** (jeden z nejúčinnějších taktických prvků sebeobrany vedle pohybových prvků, jako je odsun, odkrok, únik do sféry ztíženého zásahu apod.). Spis bohužel neobsahuje, kterou rukou A.V. V.H. uchopil; zda má dominantní pravou či levou stranu. Rovněž není popsána biomechanika „otočení“ V.H. . Zda byl V.H. k otočení uchopen ze zadu A.V. různostranně, tj. pravou rukou za levé rameno, nebo stejnostranně, tj. levou rukou za levé rameno.

Po tomto úderu měl V.H. obdržet „**dalších několik ran pěstí do obličeje**“. Pokud tomu tak skutečně bylo, pak u V.H. shledávám **absenci přirozených obranných mechanizmů**. Opět se zde jedná o **potřebu jistého času** (jednalo se zřejmě o signalizované, **náprahové** údery) k tomu, aby těchto několik dalších úderů rukou sevřenou v pěst, bylo možno úspěšně do obličeje, tj. do oblasti kterou měl napadený pod **plnou zrakovou kontrolou** cílit. Z těchto důvodů nepovažuji, s ohledem na zkušenosti teorie a praxe vedení střetného boje za použití úderové školy, necvičeným protivníkem, takový průběh této fáze napadení, **za reálný**. A to i při akceptování **úlekové reakce**.

Obecný rozbor vedení úderů a praxe obran: přímý-pěrový úhoz (pokud byly proti obličeji V.H. [redacted] A.V. [redacted] tyto typy úhozu použít) je běžně proveditelný za 0,12-0,15 sek. Obranné akce, jako např. úhyb vzad hlavou, za dobu nepříliš odlišnou tj. asi od 0,1 sek. Kryty (tedy v tomto případě krytí obličeje např. oběma předloktími V.H. [redacted]) je tedy možno vykonat za stejnou dobu jako úhozy. Obránce však není schopen reagovat na útok okamžitě ale až po uplynutí tzv. **reakční doby**. Prostá reakční doba na běžný zrakový podnět je přibližně **0,2 sekundy**. Pokud ovšem útočník vychází z postavení, z něhož nás nemůže napadnout, tj. z tzv. **výpadové vzdálenosti** a učiní pohyb, který signalizuje útok, **je možno se účinným způsobem bránit**.

Vysvětlení pro tento konkrétní případ: připustím-li, že byl V.H. [redacted] fyzicky napaden A.V. [redacted] jako první a to způsobem který popsal (úchop ze zadu za rameno, otočení do postavení čelně a vedení úderu rukou sevřenou v pěst do obličeje), pak **nelze zasadit „dalších několik ran pěstí do obličeje“ v čase uvedeném výše, tj. za 0,2 sek. (tedy po uplynutí reakční doby)**. Toho by bylo možno dosáhnout pouze v případě, že se napadený **nechá být, aniž by se kryl nebo se jiným způsobem snažil útok zpomalit, zastavit, odvrátit** (již zmíněná, **nepřirozená absence obranných mechanizmů**).

Další fáze vedení útoku A.V. [redacted] v popisu V.H. [redacted]: **slzný plyn** – pěnový obranný sprej STOPER Xi dráždivý, s obsahem 10% Capsicum (cayenský pepř), 5-25% isopropanol a propylen glycol je podle výrobce (A1 Security products, Inc: USA), je podle výrobce (inzeruje jeho vlastnosti a podmínky použití na obalu), **třetí generaci obranných prostředků využívajících výtažek z cayenského pepře a je účinný i proti osobám podnapilým a všem se sníženým prahem bolesti s působením i proti agresivním zvířatům**. Z toho vyplývá, že účinnost spreje je dána : a) použitím do vzdálenosti **nad 1 metr**, b) **správným nasměrováním proti útočníkovi s vlastním ústupem**. Účinnost náplně těchto sprejů je v podstatě do doby jejich vypotřebení. Pouze jejich dosah „dostřelu“ se s přibývajícím časem snižuje (tlak v těchto nádobkách časem ubývá ale účinnost látky je zachována). Pokud tvrdí V.H. [redacted], že A.V. [redacted] na sprej nereagoval žádoucím způsobem, tj. aby svůj útok proti němu ukončil, pak byl sprej použit chybným způsobem (např. špatně cílil, použil ho pod doporučovaný 1 m, aktuální směr proudícího vzduchu od cíle apod.) anebo vůbec. Ani např. prošlá jeho lhůta, nemohla účinnost látky snížit.

Další fáze vedení boje zblízka: V.H. [redacted]: „...snažil jsem se z té zahrady **odejít...**“. Proč ne **vzdálit se útěkem**? A.V. [redacted] bylo **57 a 7 měsíců**; V.H. [redacted] bylo **23 let a 6 měsíců**. Věkový rozdíl mezi oběma muži tedy činil **34 let**. V.H. [redacted] vyhodnotil A.V. [redacted] jako: „...on byl **fyzicky zdatnější než já...**“. Proč se tedy od něj neodpoutal, již výše zmíněným útěkem? Tento věkový rozdíl musel jednoznačně pro použití útoku A.V. [redacted] handicapovat. Rovněž usuzuji i na aktuálně lepší pohyblivost **podstatně mladšího** V.H. [redacted]

Vedení boje na zemi: V H. [redacted] měl být A.V. [redacted] „**sražen na zem**“. Není uvedeno jak (stržen, podmeten, odhozen, hoven, za použití úderu a pokud ano tak jakým způsobem a kam cíleným apod.) ? „Upadl na záda“- A.V. [redacted] jej měl blokovat v pohybu „**kleknutím**“ (viz. „...On si na mě klekl...“). Opět není uvedeno ve kterém místě byl zakleknut a zda oběma nohami nebo jednou nohou – to „neví přesně“ (v oblasti hrudníku, břišní, krku, a **z které strany** apod.). Rovněž není uvedeno, na které straně měl v této fázi V.H. [redacted] uloženou zbraň v pouzdře.

V této pozici do něj opět měl A.V. [redacted] bit pěstmi, „**hlavně do obličeje**“. To bylo mělo trvat **30 vteřin**. Pokud změříme tuto dobu na stopkách, pak nutně musím dospět k závěru, že je zcela neodpovídající. A to i s ohledem za **objektivně medicinsky zjištěné ranivé stopy na hlavě V.H. [redacted]** (viz.lékařská zpráva o jeho ošetření **bezprostředně po události**, tj. 20.08.2008 v 00:40 hod. „...utrpel lehké poranění, které si nevyžaduje dobu léčby.“ MUDr.Goffa). Jim popisovaný **masivní útok do oblasti hlavy, zvláště pak obličeje, by zcela jistě zanechal závažnější následek**. Usuzuji tak z oblasti sportu, kde je využívána úderová škola a z minulých zkušeností z obdobných případů, kdy **mnohočetné údery do těchto oblastí způsobily vážné zdravotní následky**. Posouzení této problematiky však spadá do odbornosti lékařů. Tyto údery velmi často způsobují např. tzv. „contre coup“ efekt. Tento efekt vzniká vždy při **intenzivním vnějším tupém násili**, kdy dochází k náhlému a značnému zrychlení lebky a jsou prudce měněny tlakové poměry uvnitř lebky. Tlaková vlna se šíří od místa zdroje k protipólu, posouvá mozek a posléze se vrací zpět. Vzniká tak rychlé střídání přetlaku a podtlaku uvnitř lebky a smykové síly poškozují měkké struktury. Poškození mozku je závislé na **intenzitě vnějšího úderu**. Tedy **úderem pěsti** může být vyvolán nitrolební a mozek zhmožďující tlak. Potřebná síla k jeho vyvolání je 1.050 – 3.150 newtonu. Např. boxeři (podle mezinárodních výzkumů) s „osmiuncovými“ rukavicemi dosahovali u pravého direktu síly 1.600 – 2.100 newtonu, u levého direktu síly 1.500 – 2.000 newtonu, u pravého háku síly 2.100 – 2.800 newtonu a u levého háku síly 1.900 – 2.200 newtonu. Tato fakta uvádí jako doplněk k předešlému popisu **masivního útoku pěstmi, do obličeje V.H. [redacted]**. Jinými slovy, V.H. [redacted], by po jím popsaném útoku, nepochybně „vypadal jinak“. Proto způsob vedení útoku ze strany A.V. [redacted] v této fázi, vylučuji.

Další popis průběhu události: V.H. [redacted] :jsem...pravou rukou...nahmatal pouzdro pistole a vytáhl jsem z pouzdra pistoli. **Prestal jsem se levou rukou krýt** (!!!) a tou jsem odjistil pistoli. Tu jsem měl **položenou** (?) někde, kde mám břicho a pudově jsem vystřelil. On na to nereagoval (!!!) a stále mě bil. Tak jsem vystřelil před sebe dvakrát a to za sebou...on mě po těch výstřelech bil dál (!!!) a **já jsem si řekl, že už nemá cenu dál střílet**...stále mě tloukl....”.

V.H. [redacted] **byl blokován A.V. [redacted] zakleknutím k zemi; bylo mu znemožněno jakékoli manévrování; situace vyžadovala se neustále před údery směřovanými do jeho obličeje (kde je celá řada velmi bolestivých a čnělých míst) účinným způsobem krýt a bránit**. Za této, bezpochyby prostorové nouze, se **přestal bránit levou rukou**, „poslepu“ **nahmatal pouzdro** pistole, umístěné se zbraní na pravé straně (pravděpodobně na opasku kalhot), **vyňal zbraň z pouzdra**, levou rukou **zbraň odjistil** (co její natažení? Nebo chodí se zbraní, **s nábojem v nábojové komoře?**), měl jí **položenou** u břicha (nesrozumitelné; jak položenou?) a **pudově vystřelil**. Co do počtu, se jedná celkem o **čtyři úkony** se zbraní za **stavu prostorové tísně a permanentního vedení útoku údery pěstmi, proti jeho obličeji (velmi citlivým místům jeho hlavy)**. Opět: to vše vyžadovalo **čas**. Pokud na něm A.V. [redacted] klečel, pak měl buď **obě**, nebo **jednu paži** blokovanou v pohybu. **Nemohl s ní (s nimi) proto volně manipulovat**. Proto tyto úkony také **nemohl v této, jím popisované mimopostojové poloze, provést**. Aby mohl V.H. [redacted] tyto pohybové úkony se zbraní provést, musel by mít alespoň **jednu paži** volnou. S ohledem na biomechaniku popsaných úkonů (průběhu střetu v této fázi) V.H. [redacted], **tuto**

verzi neakceptuji. V opačném případě by bylo nutno provést pro tuto fázi pohybový test, který by prokázal pravdivost jeho verze.

Pokud byl A.V. [red] z takto bezprostřední vzdálenosti projektilem (projektily) zasažen, jistě by na střelbu reagoval (již zvuk výstřelu obvykle vypovídá tzv. „akustický šok“ u přítomných osob; zvláště osoby, proti níž výstřel směruje).

Poznámka: V.H. [red] uvedl, že po oněch dvou posledních výstřelech „si řekl, že už nemá cenu dál střílet“. Přesto, že jej A.V. [red] ještě **10 sekund poté dál bil**. To je pro mě nesrozumitelné. Přesto, že byl bit i nadále **se náhle zbavil počátečního a přirozeného strachu či respektu ze způsobené bolesti, údery cílenými dle jeho sdělení, především do obličeje**? Mělo tedy „cenu“ střílet i před tím? Toto sdělení postrádá logiku **celého obsahu, aplikace předešlé jeho obrany.**

Protokol PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu obviněného ze dne 20.08.2006 v 16:00 hod. – **Václav H. [red] nar. [red]** : „...všichni čtyři jsme vystoupili z vozidla.. jeden muž a začal nám nadávat... Václav nastoupil do auta a auto přeparkoval... jsme všichni tři vešli na zahradu... přišel přes silnici ten chlap... ať vypadneme... jedná se o zahradu o rozměrech **4x5 metrů**... stál jsem u něj dost blízko, asi tak **metr a půl**... stál jsem k tomu chlapovi zády (??)... mne chytil za **levé rameno**, otočil mne k sobě **bokem** a v tu chvíli jsme dostal jeho pěsti **na levý spánek**... následovaly další rány pěsti do obličeje... držel mne stále za levé rameno, za oblečení... když jsem věděl, že mne drží a **nemůžu utéct** (!!!)... vydal jsem pravou rukou... na levém boku pepřový sprej... dvakrát stiskem jsem tomu člověku téměř vyprázdnil tento sprej, ale s ním to vůbec nehlo... strhnul mne **na zem**... **jsem upadl na záda on si na mne klekl**... nevím to zcela přesně... pravým kolennem klečel na zemi a **levým kolennem na mne klečel**... jeho **levé koleno jsem měl na svém levém trísle**... je vlastně u mne **z boku**... **neustále mne bil pěstma**... **nejvíce po hlavě**... chránil jsme si obličeji překříženýma rukama před ním a **čekal jsem, že to prestane**... jsem zaregistroval, že mi **nikdo nejde pomoci**... sáhnul jsem **pravou rukou pro pistoli** zavěšenou **v pouzdře na pravém boku**, **levou rukou jsem si přestal kryt obličeji a natáhl jsem zbraň, abych dostal náboj do nábojové komory** s tím, že zbraň se nacházela **mezi mým a jeho břichem** (!!!)... křikl jsem na něj, ať toho nechá. Tloukl mne ale dál, **tak jsem tedy vystřelil**... byla hlaveň pistole **namířená proti útočníkovi** (!!!)... pořád mne bil... vystřelil jsem **ve stejném úhlu ještě dvakrát**... chlap mne stále bil... po dobu asi **deseti vteřin** (!!!)... od doby, jsem na něj dvakrát za sebou vystřelil. Potom si stoupnul... po asi té minutě si lehl na zem... šel jsem se podívat, jak je zraněnej... **zákon mi to ukládá**... jsem si všiml, že **vřetenní kost má prostřelenou**... jsem se pořád ptal, co jsem mu ještě udělal... řekl „koule“... jsem si dovodil, že jsem ho **trefil mezi nohy**... po mne chtěl podat sklenici s vodou, abych mu polil oči, **které ho pálivy po zásahu pepřovým sprejem**... mám již od dětství **kladný vztah ke zbraním**... o jakou se jedná chorobu, kterou trpíte?... jedná se o zvýšenou funkci štítné žlázy... neustálý třes v případě psychického rozrušení... beru léky... se **nesmím rozčilovat, kvůli případnému infarktu**... **po fyzické námaze jsem i omdleval**... **vše se se mnou točilo**...“.

Znalecké poznámky k předešlé výpovědi Václava H[REDACTED]:

Václav H[REDACTED] se v popisu zahájení, průběhu a ukončení střetu v podstatě shoduje se svou výpovědí uvedenou do protokolu dne 19.srpna 2006. Významná jsou některá jeho sdělení, která v této výpovědi neuvedl:

Zahájení střetu popsal stejně; jako útočníka označil A.V[REDACTED], který jej měl ze zadu uchopit za **levé rameno** a otočit jej k sobě **bokem** (pravděpodobně levým, tj. strhem k sobě?). Pokud tomu tak skutečně bylo, pak po první přidrži za levé rameno ze zadu, muselo dojít k **úchopu pravou rukou současně s ohnutím celé pravé paže do bicepsového shybu a jeho stržení vzad**. Při této pohybové technice došlo k rotaci jeho těla podél jeho **vertikální osy doleva**, s otočením levým bokem k A.V[REDACTED] (útočníkovi). Takto dosažená vzájemná pozice na **velmi krátkou až těsnou vzdálenost**, by umožňovala A.V[REDACTED] vést účinné údery do levého spánku atakovaného V.H[REDACTED], pouze **levou rukou sevřenou v pěst** (pravá ruka byla blokována chytem za ošacení a držením levého ramena napadeného V.H[REDACTED]). Z toho plyne zásadní otázka: je A.V[REDACTED] „**levák**“? Pokud ano, lze takové zahájení útoku akceptovat. Pokud ne, je popis V.H[REDACTED] **velmi nepravděpodobný**. **Důvod:** jak mohl A.V[REDACTED] zahájit útok **různostranným úderem pravou rukou do levého spánku** V.H[REDACTED] za uvedeného jeho postaje, levým bokem při obratu strhem vlevo, tzv. „přes ruku“? Takový úder s popisovaným účinkem, je neforemný, motoricky nepřirozený a obtížně proveditelný (s cílením do oblasti levého spánku – viz. protokol z 20.08.2006 str.3 : „...mne chytil za **levé rameno**...dostal jsem jeho pěsti na **levý spánek**...“). Foremný a přirozený by byl **úder stejnostranný, tj. levou rukou sevřenou v pěst „na pravý spánek“, avšak ze vzájemného postoje čelně**.

Další poznatek: „...jsem téměř tomu člověku **vyprázdnil tento sprej, ale s ním to vůbec nehlo...**“. Kontra: „...chtěl podat sklenici s vodou, abych mu polil oči, **které ho pályly po zásahu pepřovým sprejem...**“. K předmětnému spreji jsem se vyjádřil již výše v tomto textu (viz.str.5). Neakceptuji sdělení, že použití tohoto pepřového spreje „s ním vůbec nehlo“. V každém případě došlo k jeho **zablokování zrakových vjemů (byť i krátkodobému)**; tedy ke **ztrátě zrakové kontroly A.V[REDACTED]**, **nad situací**. Opět připomínám přirozené obranné mechanizmy, kterými je vybaven **každý živý organizmus**. Ve vedení střetného boje (boje zblízka), je tento poznatek využíván k získání **času** např. k úniku ve vyvolané **prodlevě**. **Blokování zrakových vjemů je prováděno trojím základním způsobem: a) pevným předmětem, b) tekutinou (tedy i spreji), c) ve tmě oslněním**. Vržený předmět, tekutina či oslnění proti obličeji (očím) **vyvolá vždy reflexivně obrannou reakci** (úhyb hlavou, odstup, krytí obličeje obvykle předloktím (mi) paže (paží), v každém případě zavření očí apod. a jistou dobu adaptace na původní stav - prostorovou orientaci). V.H[REDACTED] tedy měl **po použití pepřového spreje dostatek času, vzdálit se z rozlohou poměrně malého pozemku (uvezl 4x5 m) např. útěkem**. Popisované použití spreje, v každém případě muselo u A.V[REDACTED] **úlekovou reakci a krátkodobý motorický „stop stav“**. Opět: možnost V.H[REDACTED] z dosahu A.V[REDACTED] uniknout.

V tomto protokolu V.H[REDACTED] upřesnil vzájemnou pozici před a při použití zbraně ke střelbě. Z jeho popisu vyplývá, že zbraň ke střelbě proti A.V[REDACTED] použil ze střední, spíše ale krátké vzdálenosti. Předložený spisový materiál bohužel

neopisuje expertní vyhodnocení použité zbraně na ošacení poškozeného, které by jednoznačně prokázalo **vzájemnou pozici a vzdálenost obou soupeřů**.

Odvolávám se na sdělení již výše uvedená v tomto textu – především potřebu času pro provedení popisovaných úkonů kontra zdravotní následek po masivním utoku udery pěstmi do oblasti hlavy V.H. [REDACTED]

Za vyznamné považují jeho sdělení, že je vážně nemocen („beru léky“, „nesmím se rozčilovat“, „léčím se léky po dobu tří let“, „**po fyzické námaze jsem i omldéval**“, „**bylo mi hrozně špatně**“, „**vše se se mnou točilo**“). Je-li skutečně takto zdravotně handicapován, proč V.H. [REDACTED] tzv. „šel“ s A.V. [REDACTED] do střetu? Opět opakuji: **k opuštění pozemku měl času dost** (V.H. [REDACTED] viz. protokol z 19.08.2006 v 22:35 hod., 3. list: „... přišel ten člověk, co nám nadával před tím... začal nám nadávat a vyhrožovat... že nám rozbití hubu. vešel k nám brankou **ještě jsme si nestačili sednout**“). A.V. [REDACTED] vyzýval všechny zúčastněné z místa, kdy ještě sám na zahradě nebyl. V.S. [REDACTED] po jeho výzvě stihl odejít přeparkovat své vozidlo – mohl z pozemku odejít s ním. **Tento jím popisovaný aktuální stav před střetem svědčí ve prospěch neustálého setrvávání V.H. [REDACTED] na místě, bez jeho snahy pozemek o malé rozloze opustit. Současně uvádí, že si ještě „nestačili sednout“ (tedy i on si „nestačil sednout“).** Opět žádná jeho snaha, pozemek po výzvách A. V. [REDACTED] opustit – chtěl „si sednout“.

V případě, že skutečně k jím popisovanému střetu došlo, pak proč se nesnažil **vlastní fyzickou silou**, již při zahájení útku, z úchopu za levé rameno uvolnit (např. vytržením, za pomoci celé horní poloviny těla s umocněním této pohybové techniky, výpadem jednou nohou – oběma nohami kročmo vpřed; při jeho výšce 180 cm a hmotnosti 80 kg proti výšce 180 cm a hmotnosti 89 kg. A.V. [REDACTED] by se mu to zcela jistě podařilo)? Proč se nesnažil, po uvedení do mimopostojové polohy, **vlastní fyzickou silou vyprostit z této nevýhodné pozice** (např. shozem A.V. [REDACTED] – byl zakleknut pouze jednou nohou; jeho stržením oběma rukama doleva úchopem za jeho oděv a opětovným zaujetím postojové pozice s únikem mimo zahradu; oporou oběma nohami o zem se současným zvednutím pánev atd.)? Proč se nechal být tak dlouhou (jím uvedenou) dobu? **Proč mu nepomohli přihlížející, např. sním sympatizující V.S. [REDACTED]?**

Považuji za **velmi nepravděpodobné**, že by se V.H. [REDACTED] nepokusil po celou dobu trvání střetu, nějakým způsobem z pro něj nepříznivé situace uvolnit (tzv. „dostat“), aniž by musel sahat po zbrani. Tato možnost jím ve spisovém materiálu, **nebyla ani jednou uvedena** (přestože by to bylo zcela přirozené-vykroutit se z úchopu, „vytrhnout“, aplikovat obranu protiúdery, kopy, snaha o způsobení útočníkovi krátkodobou pronikavou bolest, která by vedla k uvolnění z úchopu apod. Opět: již zmiňovaná absence přirozených obranných mechanizmů u normálně fungujícího živého organizmu.). Jeho popis zahájení a průběhu střetu, ve kterém se staví **pouze do role napadaného, pasivního obránce, v neskutečně dlouhém čase, nepovažuji za pravděpodobný**. Důvod: zcela se vymyká standardním pravidlům, postupům a praktickým zkušenostem z vedení střetného boje (konkrétně vedení boje zblízka), mezi neprofesionálně připravenými soupeři.

Resumé:

Příliš mnoho času na všechny jím popsané pohybové úkony (jak jeho, tak i A.V. [REDACTED]); bez vlastní snahy z reálně nebezpečné situace uniknout; nechat se

dlouhodobě bit (viz. jím uvedených 30 vteřin); pasivita v obraně a v kontextu s tím absence přirozených obranných mechanizmů; **příliš mnoho pohybových úkonů ve stavu pohybové tisně**; neodpovídající ranivý efekt po mnohočetném (jím uvedeném) bití pěstmi do oblasti jeho hlavy (v poloze lehu na zádech, tedy pravděpodobně do oblasti obličeje); použití palné zbraně ke střelbě a následné zjištění, že „střílet už nemá cenu“ a i poté se nechat cca 10 sekund bit (příliš dlouhá doba); zdravotní handicap – nesmí se rozčilovat; fyzická a psychická zátěž, může přivodit bezvědomý stav („omdlivá“- nebezpečí „infarktu“); z jeho popisu zahájení a zvláště pak průběhu střetu s A.V. vyplývá, že musel nepochyběně jednat (např. strach, panika, tréma, hrůza, vztek, zuřivost, zlostný afekt apod.), které podstatným způsobem ovlivňují průběh střetu a negativně působi na aktuální psychický stav napadeného (zvláště, „nesmí-li se rozčilovat“, „hrozí nebezpečí infarktu“ apod.); obecně lze uvést, že napadený jedinec, zvláště necvičený např. v úpolových sportech, jedná a koná obvykle iracionálně (racionální myšlení v okamžiku zahájení útoku, podporované tzv. „úlekovou reakcí“, ustupuje do pozadí); jak je tedy možné, že se do tohoto handicapovaného, vážného zdravotního stavu, nedostal? **Popis jeho vedení střetného boje s A.V. , se vymyká standardnímu vedení defenzivního boje a postrádá jakoukoli logiku.** V porovnání s praxí a mých dlouholetých zkušeností v tomto oboru, **jeho popsanou verzi zahájení a průběhu střetu mezi ním a A.V. , nepovažuji za jím realisticicky popsanou.**

Protokol PČR OŘ SKPV Teplice o výslechu svědka-poškozeného ze dne 20.12.2006 v 10:30 hod. – **Antonín V.**, nar. : „...přišli na můj pozemek přes plot...tři mladíci...po vstupu...jsem přišel...a žádal je, aby můj pozemek opustili...po chvílkovém komunikování začal se obviněný chovat majetnický...začal rozdělávat zahradní židličky, stolek...já jsem mu říkal, že se mi to nelibí...po dalším urgování, aby opustili pozemek, to jsem opakoval 4x za sebou, dva z jeho kamarádů...opustili můj vlastní pozemek...obviněný stál vyzývavě a byl ke mně arogantní a nebral to v potaz...já jsem ho oběma rukama uchopil za jeho levou ruku a loket a vykazoval jsem ho ven...on se mi ale vždy vyškubl, udělal jsem to 3x...on použil slzný plyn a chtěl mi ho nastříkat do očí, ale to se mu nepovedlo, šlo to na hlavu, do očí jenom okrajově...když jsem ho chtěl opět chytit...zaujal bojový posed...si dřepl...pravou nohu natáhl a dal jí do strany...při tom vytáhl pravou rukou odněkud z pod vesty pistoli, kterou ani nenatáhl a hned na mě vystřelil. Stál jsem od něj 1,5 m. Výstřely byly tři za sebou...jsem zůstal stát...jsem mu řekl...proč to dělá a lehl jsem si na zem, protože jsem už ztrácel vědomí...křičel jste na ně?...nekřičel...byl jste vulgární?...ne...pil jste alkohol?...vypil jsem asi 5 piv desítka...já jsem stál když do mě střílel...říkal jste jim, aby si přeparkovali auto?...ne, nevěděl jsem, že tam jsou autem...ten samotný obviněný nechtěl z pozemku odejít?...ne, ti ostatní dva odešli...ve chvíli, kdy jste ho uchopil ze jeho levou ruku, byli tam ostatní mladíci?...když jsem ho chytil poprvé, stáli za mnou, a když jsem to znova zopakoval tak odešli pryč...v kterou chvíli jste si všiml ornamentů na pistoli?...když se mi potřetí vyškubl a udělal podřep a vytáhl pistoli...vyjma držení za ruku, jste se obviněného nijak nedotkl?...ne...“.

Znalecké poznámky k předchozí výpovědi Antonína V. [redacted] :

Poškozený A.V. [redacted] dokládá svůj, několikrát opakováný požadavek, k opuštění jeho pozemku. Neuvádí požadavek o „přeparkování auta“. Tento požadavek by v podstatě znamenal, že k **návštěvě majitele vozu nemá námitek. Významné je sdělení, že „dva z jeho kamarádů“, pozemek bezkonfliktně opustili**. Toto sdělení svědčí ve prospěch téže možnosti i pro V.H. [redacted] (který, pozemek zjevně onuštít nechádal – viz. „ještě si nestačili sednout“). Jako první proti V.H. [redacted] fyzicky zaútočil A.V. [redacted] a to úchopem oběma rukama za jeho levou ruku a loket a „vykazoval“ ho ven. Uvedený termín „vykazoval“ není blíže specifikován. Jak? Strkal jej před sebou, tlačil jej, táhnul, kombinoval tyto pohybové úkony jinými ataky (údery, kopy) a to vše proti jeho aktivnímu odporu? Úchop (první přídrž) lze v tomto případě považovat za **mině** situaci k určení směru jeho dosaženého pohybu. A.V. [redacted] dále popisuje, že se vzít v potaz **průběh potřebného času k tomuto trojímu pohybovému úkonu, který mohl být V.H. [redacted] využit ke spinění příkazu majitele pozemku**). Tuto obrannou reakci, považuji za zcela přirozenou. O tom se však V.H. [redacted] ve své výpovědi nezmiňuje.

Svědectví k použití slzného plynu (spreje), je ve shodě se svědectvím V.H. [redacted]. Pro objektivizaci momentu ozbrojeného střetu, je důležitý popis: „...když jsem ho chtěl **opět chytit**...zaujal bojový posed...**vytáhl...pistoli, kterou ani nenatáhl a hned na mě vstřelil. Stál jsem od něj 1,5 m. Výstřely byly tři za sebou...**“. Jak jsem již uvedl výše v textu: mezi zásahu je míňena vzdálenost vzájemného postavení na cca **120 cm**. Na tuto vzdálenost lze soupeře již zasáhnout **kopem** ale není to vzdálenost **dosažná** (např. pro vedení úderu, aplikaci úchopu za oděv, část těla apod.). A.V. [redacted] uvedl, že chtěl V.H. [redacted] „**opět chytit**“. Následně uvedl, že se nacházel od V.H. [redacted] **1,5 m**, kdy byl zasažen třemi výstřely. **1,5 m** je vzdálenost nad úchopová; jak se do ní V.H. [redacted] po předchozím **trojím úchopu A.V. [redacted]**, dostal? Byl např. již na odchodu z pozemku a A.V. [redacted] se jej snažil **opět uchopit** (jak sám uvedl)? To by svědčilo ve prospěch **jeho útočné snahy, opět zkrátit vzájemnou vzdálenost na minimálně cca 1 m (potřebný pro opětovný úchop), ke vzdalujícímu se V.H. [redacted]**. Vzdálenost 1,5 m naopak umožňovala V.H. [redacted] **vyjmout zbraň, zaujmout střelecký postoj a vystřelit, bez rizika, že by mohl být A.V. [redacted] fyzicky atakován** (nacházel se v bezpečné vzdálenosti z jeho dosahu).

K popisu **tří výstřelů**: tato střelba je charakterizována jako **instinktivní (letmá, pudová, combatová) nemířená**. Při této střelbě **není použito miřidel**. Jde o zaujetí správného postoje s nasměrováním těla, instinktivním „ukázáním“ zbraní na cíl a jejím **okamžitým spuštěním**. Jde o metodu **nejrychlejšího výstřelu**. V.H. [redacted], pokud takto vystřelil, však nepoužil tzv. „tuplování“ či („dvojrány“), které je při tréninku této střelby **zcela běžné**. V.H. [redacted] vystřelil **3x za sebou**. Nemá tedy tzv. „zažity“ (fixovaný) střelecký návyk, který by svědčil ve prospěch pravidelných střeleckých tréninků pod odborným vedením. Jím použitý způsob střelby (zvláště z uvedené kompaktní pistole s velkou nábojovou kapacitou, ráže 9 mm), neodpovídá běžným střeleckým návykům, co do **počtu vystřelených nábojů** (lichý počet). V tomto případě bych očekával, že budou použity obvyklé **dvě**

dvojrány s ohledem na pravděpodobnost zásahu a zvýšeného účinku na útočníka.

V kontextu s touto výpovědí (s ohledem na uvedenou vzájemnou vzdálenost střelce a poškozeného, zmiňuji záznam Protokolu PČR OR SKPV Teplice o ohledání místa činu ze dne 19.srpna 2006 ve 20:30 hod. včetně přiložené fotodokumentace (11 barevných foto; vypracoval npor.Novák Petr) :

Obr. 3 a 5 zachycují dislokaci nalezených prázdných nábojnic (označených jako stopa č. 2,3 a 5) a plnou nábojnici (stopa č. 4), **v krátké vzdálenosti od skládací dřevěné zahradní židlíčky vpravo**. Tento nález pravděpodobně odpovídá místu použití uvedené zbraně ke střelbě, tedy místu kde se v inkriminovanou dobu nacházel i V.H [redacted] (viz: „...nestačili jsme si ani sednout...“). Modrá bunda (stopa č. 1) ale především (pokud modrá bunda nepatří A.V [redacted]) obvazový materiál, se nachází ve vzdálenosti mimo fyzický kontakt ošetřovaného (A.V [redacted]) se střelcem (V.H [redacted]). Usuzuji, že A.V [redacted] byl zasažen střelcem V.H [redacted] ve vzájemném postavení na distanc a ne ve vzdálenosti odpovídající vzájemné mimopostojové poloze, tj. V.H [redacted] v lehu na zádech a A.V [redacted] na něm v kleku (tak jak uvádí ve svých výpovědích V.H [redacted]).

Poznámka: popis vzdáleností nalezených nábojnic v protokolu o ohledání místa činu z 19.08.2006 (viz. str.1: „...od zmuchlané bundy vpravo ve vzdálenosti **10 cm** leží prázdná nábojnica označená jako stopa č. 2, vedle leží další prázdná nábojnica označená jako stopa č. 3, u ní leží plná nábojnica označená jako stopa č. 4, za ní leží prázdná nábojnica označená jako stopa č. 5...“) **neodpovídá fotodokumentaci (foto č. 3, 4, 5)**. Vzdálenost 10 cm se neshoduje s popisem, tj. bunda a „vedle ní vpravo **10 cm (!!)** označené nábojnice. Upozorňuji na tento fakt proto, že vzájemná vzdálenost nálezů prázdných nábojnic a především obvazového materiálu (i modré bundy, která mohla být použita např. jako podklad pod ležícího postřeleného A.V [redacted]), má bezpochyby význam pro posouzení vzájemné vzdálenosti a tím i pozice střelce V.H [redacted] a poškozeného A.V [redacted].

Znalecký posudek znalce v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a cévní chirurgie ze dne 02.02.2007 – **MUDr.Miroslav JIRÍČEK** : „...ad 3 – poškozený byl třemi výstřely zasažen do svého těla, a to spíše ne z malé vzdálenosti do 0,5 m (poškozený uvádí vzdálenost asi **1,5 m** – **toto by odpovídalo i nepřítomnosti známk střelných poranění z blízké vzdálenosti**)...zcela neodpovídá sdělení obviněného, který uvádí, že v době výstřelu byla pistole v oblasti mezi břichy obou zúčastněných, kdy poškozený měl na obviněném klečet...musely by být přítomny i známky výstřelu z bezprostřední blízkosti k povrchu těla poškozeného...v podstatě vyloučená obviněným uváděná situace, kdy by poškozený s **těžce poraněným pravým předloktím s rozdracením obou kostí dále napadal a bil obviněného pěsti** – **toto je v podstatě zcela vyloučeno, díky silné bolesti vzniklého poranění a okamžité ztrátě funkce zápěstí a ruky**...obviněný H [redacted] prodělal dle chirurgického vyšetření jen jedno poranění – **lehké pohmoždění hlavy a tváří, kdy jediným objektivním příznakem poranění byl otok a pohmatová bolestivost v oblasti jařmových oblouků oboustranně**...jiné poranění vyšetření chirurg na hlavě poškozeného **nezjistil a nepopsal**...“.

Znalecký posudek znalce oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie a balistika střelných zbraní a střeliva ze 06.12.2007 – **Ladislav PRAVEC** : „...na základě výše uvedených skutečnosti jsem došel k závěru, že ke střelným poraněním poškozeného došlo s největší pravděpodobností podle verze poškozeného, tj. že obžalovaný Václav H. [red] ve střeleckém podřepu vystřelil ze vzdálenosti 1,5 metru 3x z pistole Glock na poškozeného Antonína V. [red] a způsobil mu střelná poranění...“.

Soudně znalecký posudek z oboru zdravotnictví – psychiatrie opatřením OS v Teplicích ze dne 10.12.2007 – **MUDr.Lucie ROLKO NOVÁ** : „...obžalovaný Václav H. [red] v současnosti netrpí duševní poruchou...nejeví známky závislosti na alkoholu či psychoaktivních látkách...v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou ani přechodnou duševní poruchou...rozpoznávací schopnosti obžalovaného byly v době spáchání trestného činu zcela zachované, schopnosti ovládací hodnotí znalkyně vlivem afektivní reakce jako lehce, forenzně zcela nepodstatně, snížené...obžalovaný je dostatečně inteligentní...činu se nedopustil z motivace psychopatologie duševní poruchy ani závislosti, je tedy v jeho schopnostech, aby korigoval své jednání a dodržoval platné zákony...“.

Znalecký posudek odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie ze dne 30.08.2008 – **prim.MUDr.Michal BERAN,PhD.** : „...prohlídka znalcem MUDr.Miroslavem Jiříčkem dne 25/1/2006 (pravděpodobně myšleno 25/1/2007 – pozn.znalce dr.Berana)...na poškozeném nebyly zjištěny žádné známky střelného poranění, které by svědčily pro střely z malé vzdálenosti, žádné popáleniny povrchu tkání...(poškozený uvádí vzdálenost asi 1,5 m – toto by odpovídalo i nepřítomnosti známk střelných poranění z blízké vzdálenosti)...neodpovídá sdělení obviněného...že v době výstrelů byla pistole mezi břichy obou zúčastněných...obviněný dále uvádí, že při výstřelech neměnil úhel zbraně – takto by nemohlo dojít k poranění obou horních končetin...rovněž je zcela nepravděpodobná a v podstatě vylovená obviněným uváděná situace, kdy by poškozený s těžce poraněným pravým předloktím s rozrcením obou kostí dále napadal a bil obviněného pěstí...z výše uvedeného rozboru je patrné, že negativní nález známek po popálení, po očazení...nelze považovat jednoznačně za důkaz střelby z větší vzdálenosti...verze poškozeného...takto lze dobrě vysvětlit poranění v krajině pánve...ze vzájemného postavení střelce a poškozeného (poškozený stál proti střelci s rukama mírně od těla) nemohla však být střelami dost dobré způsobena poranění obou předloktí...(...pravá horní končetina poškozeného by musela být ohnuta v lokti)...verze obžalovaného...může dobrě vysvětlit vznik všech shledaných poranění na těle poškozeného, neboť z pistole, kterou obžalovaný držel v pravé ruce, mohl zasáhnout všechna místa, na kterých byl Antonín V. [red] poraněn...“.

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví a z oboru školství, odvětví psychiatrie, zvl.sec. psychologie klinická a psychologie dětí a dospělých, ze dne 29.08.2009 – **PhDr.Ilona WÖLFELOVÁ** : „...osobnost Václava H. [red] je charakterizována intelektem v pásmu průměru...v rámci psychické normy...má vysokou

toleranci ke stresu je soběstačný, nepotřebuje podporu od jiných... málo životní aktivity a průbojnosti... je klidný, rozčílil se jen málo a mírně, raději ustoupí, literatura faktu... považuje se za člověka duševně vyrovnaného a harmonického, dosti složitého poškozený Antonín V. ... osobnost poškozeného je charakterizována intelektem ve spodním pasmu podprůměru s průměrným sociálním skóre u všech dotazníků nemohu podat podrobnější popis osobnosti... Obžalovaný... znaky pro nevěrohodnost nenachází... Poškozený: ... reprodukce prožitého je u poškozeného zaznamenána až po jeho zraněních, šoku, bezvědomí, jeho operacích, narkóze a léčbě – tedy době 4 měsíců, což je velmi dlouhá doba... silný úbytek paměťových stop... je též možná úplná či částečná ztráta paměti na prožité události... z psychologického hlediska jednal obžalovaný v pudu sebezáchovy... měl strach o svoje zdraví a život. Chování v pudu sebezáchovy nemusí nutně korespondovat s reálnou hrozbou nebezpečí, záleží na vyhodnocení situace konkrétním jedincem ve velmi krátkém časovém úseku...".

Znalecké poznámky k předchozím znaleckým sdělením :

Ladislav Pravec – znalec: potvrzuje pravděpodobnost vzájemného postavení V.H. ... a A.V. ... na vzdálenost cca 1,5 m udanou poškozeným, při vzájemné poloze v postojové poloze čelně. Tento závěr posuzuji k kontextu s objektivním nálezem vystřelených nábojnic (a jedné plné) při ohledání místa činu PČR (pravděpodobné stanoviště střelce v okamžiku výstrelů) a nálezu bundy s obvazovým materiélem, kde byl poškozený pravděpodobně ošetřen.

Svědkyně Kateřina U. ... uvedla do protokolu o hlavním líčení u OS v Teplicích dne 24.10.2007: „...uslyšela jsem tři výstřely...poškozený, který pořád ještě stál, si chtěl sednout na židli, která byla poblíž, asi měl bolesti, tak si lehl na zem...“. Opět se odvolávám na fotodokumentaci z místa činu, kde onou židlí pravděpodobně byla ta, která je umístěná na foto č. 2,3,4 vlevo s odloženými zdravotními topánky (pravděpodobně poškozeného A.V. ...). I toto místo je od nálezu vystřelených nábojnic ve větší vzdálenosti než vzájemně bezprostředně kontaktní, kdy ke střelbě mělo dojít (jak uvádí V.H. ...).

Znalec znehodnotil svůj znalecký posudek nerespektováním § 107 odst.1 Zák.č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

Znalec prim.MUDr.Michal Beran, PhD. : vyjadřuji se pouze k části, kde znalec uvádí: „...ze vzájemného postavení střelce a poškozeného (poškozený stál proti střelci s rukama mírně od těla) nemohla však být střelami dost dobré způsobena poranění obou předloktí... (...pravá horní končetina by musela být ohnuta v lokti...)...“. Před použitím zbraně ke střelbě bylo proti obličeji A.V. ... V.H. ... použito slzného spreje (jak oba účastníci střetu uvedli – ne příliš úspěšně). Použití jakékoli tzv. „chladné zbraně“ (sprej, vržený pevný předmět proti obličeji, oslnění ve tmě světelným zdrojem) vždy vyvolává obrannou pohybovou reakci, která odblokuje obličej od zdroje působení. Předpokládám, že A.V. ... si při použití tohoto spreje instinktivně (pudově) chránil obličej zvednutím paže (paží) s pokrčením v lokti (loktech). Z toho vyplývá, že taková poranění, bezprostředně

před použitím zbraně, při krytí obličeje před zásahem slzným sprejem, vzniknout mohla. Výstřely byly aplikovány třikrát rychle za sebou.

Resumé:

Z posudků obou znalkyň vyplynulo, že obžalovaný V.H. [redacted] netrpěl v době použití zbraně ke střelbě proti A.V. [redacted] žádnou duševní chorobou (ani přechodnou), jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovány a ovládací schopnosti pod vlivem afektivní reakce lehce, forenzně nepodstatné snížené. Má vysokou toleranci ke stresu, je klidný, „raději ustoupí“. „Klid“ V.H. [redacted] se objevuje i ve většině protokolárně zaznamenaných svědeckých výpovědí. Pokud měl V.H. [redacted] skutečně „strach o svoje zdraví a život“ (jak uvádí znalkyně v závěru znaleckého posudku PhDr. Ilona Wölfelová), opětovně pokládám otázku: Proč s ostatními (kteří po vzneseném požadavku pozemek opustili), neodešel z pozemku A.V. [redacted]? Zvláště je-li hodnocen jako „klidný“ (tedy zřejmě „bezkonfliktní“), „raději ustoupí“, „rozčíli se jen málo“, „netrpí duševní poruchou“, která by jeho jednání a konání při aktuálním působení stresoru podstatně ovlivňovala. U „strachu“ jsou odhady „ohrožení“ nebo „nebezpečí“ vždy závislé na „konkrétním popudu“. Pramen ohrožení je vždy lokalizovatelný a existuje naděje na únik, popř. na překonání či zvládnutí situace. „Strach“ současně představuje poplachový signál, který obvykle včas „varuje“. S ohledem na výše uvedená fakta v **kontra** faktickém jednání a konání V.H. [redacted] v inkriminovanou dobu, lze o jeho podané osobnosti anamnéze pochybovat (pokud v tomto případě nešlo o aktuální „zkratové jednání“).

Závěr a odpovědi na položené otázky :

- 1) *Odpověď na tuto otázku je obsažena v části Analýza a nález. Za útočníka (tedy toho kdo jako první fyzický útok zahájil), považuji poškozeného A.V. [redacted]. Jeho fyzický útok byl zahájen méně nebezpečným, kontaktním způsobem (úchopem V.H. [redacted] oběma rukama za jeho levou ruku a loket se snahou jej z pozemku vyvést) po předchozích marných výzvách, aby obžalovaný V.H. [redacted] sám opustil jeho pozemek. Přesto, že ostatní přítomní uposlechli a z pozemku o uvedené rozloze (V.H. [redacted]) 4x5 m, bez nutnosti fyzického střetu s majitelem (poškozeným A.V. [redacted]), pozemek opustili, V.H. [redacted] setrval na místě. Verze V.H. [redacted] uvádí, že jíž byl na odchodu, když byl ze zadu uchopen A.V. [redacted] za levé rameno a po obratu bokem k němu udeřen do oblasti spánku. Toto tvrzení vyvrací jeho sdělení: „ještě jsme si nestačili sednout“. Z toho (a dalších fakt uvedených v tomto textu) jednoznačně vyplývá, že V.H. [redacted] v tuto dobu ignoroval několikrát vznesený požadavek A.V. [redacted], aby pozemek opustil. Po úchopech za levou paži A.V. [redacted], se mu měl několikrát vyprostit (uvedeno „vyškubl“). Následně byl V.H. [redacted] proti A.V. [redacted] použit slzný sprej, který údajně nedosáhl žádoucího účinku. Po jeho použití použil V.H. [redacted] proti A.V. [redacted] krátkou palnou zbraň ke třem po sobě jdoucím výstřelům s efektem charakterizovaným lékaři jako zranění těžké a pro poškozeného život ohrožující (viz. MUDr. M. Jiříček, spisová strana 32). Pokud se V.H. [redacted] z úchopů skutečně několikrát uvolnil (uvedeno A.V. [redacted] 3x), mohl pozemek s ohledem na jeho velikost plochy, i tak opustit. Kdyby byl V.H. [redacted] skutečně na odchodu, tzn. jeho pohyb by směroval mimo*

pozemek, pak by se již (s ohledem na jeho velikost) musel nacházet mimo něj. Verze V.H. [redacted]: po úchopu za levé rameno a obratu s okamžitým úderem do levého spánku – příliš mnoho pohybových úkonů zvláště obrat jeho těla, pravděpodobně doleva je ve vedení boje uskutečnit (zvláště necvičeným jedincem v úpolových sporitech, zaměřených na úderovou školu). V momentě, kdy V.H. [redacted] zbraň ke ohrožení života či zdraví (viz. ohledání místa činu, fotodokumentace a další argumenty uvedené výše v tomto textu) aby bylo možno její použití uvedeným způsobem akceptovat. Proč jí nepoužil nejprve jako hrozby či k výstřelu do vzdachu pro výstrahu např. proti postupujícímu A.V. [redacted]? Jeho verze, kdy kolennem v levé tříselné krajině, byl poškozený ve velmi labilní poloze (klečel na V.H. [redacted] pouze levou nohou – pravou tedy musel klečet mimo něj na zemi). Z této pozice se mohl V.H. [redacted] uvolnit např. výkrutem celého těla vpravo, tj. od útočníka, či v kombinaci s jeho shozem za pomocí vlastních paží výkrutem vlevo, tj. k útočníkovi). Ne tedy použít palnou zbraň ke třem výstrelům a pak usoudit, že „uz nemá cenu dál střílet“, protože A.V. [redacted] jej „bil dál ještě asi 30 sekund“. Od momentu, kdy V.H. [redacted] zbraň proti A.V. [redacted] použil ke střelbě, jej považuji s ohledem na vzájemné postavení čelně ve vzdálenosti na distanc, za útočníka. Důvody jsou uvedeny v části Analýza a nález. Každý vlastník palné zbraně, by si měl vždy před jejím použitím proti osobě uvědomit, že její použití je tím nejkrajnějším a ve svém důsledku i nejproblematičtějším obranným prostředkem. V.H. [redacted], dle jeho verze, byl A.V. [redacted] napaden bez zbraně, nejprve úchopem za rameno, následně údery a zablokováním na zemi. On sám použil slzný sprej a okamžitě po něm palné zbraně ke třem výstrelům. Nikde není jediná zmínka o jeho snaze, alternativně se (s vyloučením samonabíjecí pistole) tzv. „dostat“. To odporuje veškeré teorii a praxi i logice vedení boje zblízka.

- 2) K události došlo 19.srpna 2006 kolem 19:45 hod.. Vzhledem k tomu, že se jednalo o letní měsíc a předpokládám že v tuto dobu byla ještě dobrá viditelnost, pak jistě poškozený A.V. [redacted] plně koncentrovaný na V.H. [redacted], včas postřehl v jeho ruce jednak slzný sprej a jednak i vymanipulovanou jeho palnou zbraň v jeho pravé ruce (tedy včetně jejího vyjmutí z místa nošení, natažení a zamíření – cílení proti jeho osobě). To vše muselo proběhnout v určitém potřebném čase (již několikrát uvedeném výše v textu). Pro verzi V.H. [redacted] tato fakta nesvědčí. Podle své verze se nacházel v mimopostojové poloze v lehu na zádech, zablokován kleknutím v oblasti levého třísla (sice ne s plným využitím hmotnosti A.V. [redacted] – pravou klečel na zemi a jeho hmotnost tedy byla rozdělena do dvou bodů opory – proto také možnost V.H. [redacted] se uvolnit z bloku jiným způsobem nežli použitím palné zbraně), neustále atakován údery oběma rukama do oblasti hlavy-obličeje (při vedení úderů kinetická energie do nich vložená způsobuje to, že horní polovina těla od pasu, tzv. „jde“ vždy do mírného předklonu „za úderem“ – útočník není ve vzpřímené, „toporné“ poloze; tyto předklony umožňovaly V. Houšteckému aplikovat účinnou obranu proti obličeji útočníka vlastní, alespoň

jednou volnou paží - např. kontra úder do oblasti jeho nosu, brady, konečky prstů do očí apod.). Za takto probíhajícího střetu se V.H. [red] před údery **přestal kryt, vynal v pro něj prostorové tisni zbraň, natáhl ji, zamířil (resp. přemístil ji mezi sebe a útočníka - mezi břicha) a třikrát vystřelil.** Tato jeho verze **postrádá smysl pro motorickou představivost a časový rozpočet.** Proto jí nelze akceptovat. I s ohledem na další fakta uvedená některými znalcí. Manipulace se zbraní v nevhodné pozici - příliš mnoho úkonů, přílišná potřeba času a to vše za neustálého tvrdého atakování údery do hlavy (obličeje) s následným usouzením, že „už nemá cenu dál střílet“. Opět výrok, postrádající jakoukoli logiku. V.H. [red] uvedl, že byl i po střelbě tvrdě atakován údery při nemožnosti vlastního pohybu. Proto použil zbraň způsobem atakování dál (uvedl 30 sekund - velmi dlouhá doba) - pak to „cenu“ nemělo? Usuzuji na verzi uvedenou poškozeným A.V. [red] že byl střelbou zasažen ve vzájemné postojové poloze čelně na vzdálenost delší, tj. nad mezi zásahu (nad 120 cm).

- 3) Další skutečnosti, které by měly příčinný vztah k předloženému případu jsem z hlediska svého oboru neshledal. Případná další důležitá sdělení jsou obsažena v části Analyza a nález.

Tento znalecký posudek jsem podal jako znalec výše uvedeného oboru zapsaný v seznamu znalců 09.05.1995 u Městského soudu v Praze.

Jsem poučen a vědom si významu znaleckého posudku z hlediska obecného zájmu a trestních důsledků vědomě nepravdivého znaleckého posudku a křivé výpovědi. Jsem rovněž poučen o tom, že je mou povinností jako znalce, neprodleně sdělit skutečnosti, které by mně bránily vykonávat činnost znalce a nebo pro které bych mohl být ve věci vyloučen.

Před započetím znalecké činnosti, mně byly poskytnut spisový materiál.
Znalecký posudek byl vypracován v požadovaném čase ve třech vyhotoveních.



Zdeněk Náchodský
JUDr. Zdeněk Náchodský

znalecká doložka:

posudek jsem podal jako znalec jmenovaný

Městským soudem v Praze ze dne

pod č. Spr. 120/95 pro obor kriminalistika,

zvl. specializaci sebeobrana, služební

vedení boje z blízka.

úkon je zapsán pod poř. č.: 172/02/10

do deníku.

náklady účtuji připojenou likvidaci.