

## Protokol o hlavním líčení, které je zaznamenáno na nahrávací zařízení

Okresní soud v Teplicích dne 16. 09. 2010 v 08:15 hod.

obžal. **Václav H [REDACTED]**, nar. [REDACTED] 1983  
pro tr. činy dle §222 odst.1 tr. zákona

### P ř í t o m n í :

Předseda senátu:  
**Mgr. Milan Ferenc**

Státní zástupce:  
**JUDr. Hana Bereznaninová**

Protokolující úřednice:  
**Kateřina Langerová**

Přisedící:  
**Sylvia Prajová – osobně**  
**Hana Prücknerová – osobně**

Obžalovaný:  
**Václav H [REDACTED] - osobně**

Obhájce:  
**Mgr. MUDr. Jaroslav Maršík - osobně**

Zmocněnec:  
**JUDr. Narcis Tomášek – vyrozuměn, nikdo**

Zjišťuje se, že se dostavil znalec **JUDr. Zdeněk Náchodský**.

Podle § 219 odst. 3 tr. řádu pokračováno v odročeném hlavním líčení. Nato sdělen podstatný obsah dosavadního průběhu HL.

Obžalovaný úvodem nic neuvádí.

vyhlášeno

### u s n e s e n í

návrh na doplnění dokazování znaleckým posudkem na č. l. 208 – 226 se zamítá.

Přistoupeno k výsledku znalce:

**JUDr. Zdeněk Náchodský**, totožnost ověřena dle OP č. [REDACTED] znalec z oboru criminalistika, zvláštní specializace sebeobrana, po zákonném poučení dle § 106 tr. řádu a připomenutí znaleckého slibu uvádí:

**K dotazu předsedy senátu znalec uvádí:**

Shodně jako na č. l. 283 – 299.

**K dalšímu dotazu předsedy senátu znalec uvádí:**

*Jsem zapsán jako znalec u Městského soudu v Praze. Činnost znalce vykonávám od roku 1984.*

**K dotazu předsedy senátu na znalce Náchodského: „Mám tomu rozumět, tak že obž. nejednal v nutné obraně?“ obhájce uvádí:**

*Pane předsedo proti této otázce mám námitku.*

**K tomu znalec uvádí:**

*Dle § 107 odst. 1 mi nepřísluší hodnotit důkazy a řešit právní otázky, ale podle toho, co pro mě vyplynulo ze spisu, který jsem měl k dispozici, tak se domnívám nebo jsem přesvědčen, že zbraň byla za té situace, ve které se obž. nacházel i v mimopostojové poloze, kterou uvedl, tak ta zbraň byla použita nad rámec nutnosti.*

**K tomu obhájce uvádí:**

*Mám námitku znovu k té otázce, na kterou znalec odpověděl, protože uvedl, že mu nepřísluší hodnocení právních otázek, přesto se do takového hodnocení pustil. Musím říci, že mě vůbec překvapuje, že soud takovou otázku vůbec pokládá.*

**K dotazu obhájce: „Můžete říci, jaká je vaše znalecká odbornost?“ znalec uvádí:**

*Kriminalistika, odvětví se zvláštní specializací sebeobrana, služební zákroky a vedení boje zblízka.*

**K dotazu obhájce: „Zjistil jste, zda někdo z účastníků toho incidentu byl nebo je znalý zvláštní speciální sebeobrany, služebních zákroků nebo vedení boje zblízka?“ znalec uvádí:**

*Pravděpodobně někde se to ve spise objevilo, že šlo o vzájemný kontakt, soupeření mezi lidmi obecně a vzájemný kontakt laický, amatérský bez použití zvláštních technik úderové, pákové a porazové školy.*

**K dotazu obhájce: „Byl při tom incidentu podle vašeho zjištění použit nějaký zákrok, který by spadal pod zvláštní speciální sebeobranu, služební zákroky nebo vedení boje zblízka?“ znalec uvádí:**

*Speciální ne. Obecnou sebeobranu. Je obecná sebeobrana a vedení boje z blízka a následně jsou služební zákroky, což je profesní sebeobrana, které je používáno při výkonu služeb. Jde o to, že tento obor zaujímá problematiku soupeření mezi lidmi obecně, tzn. že má další vztah k dalším oborům lidské činnosti, proto se tam objevuje i částečně zmínka o psychické zátěži, naněvrovací prostor, oblečení, obutí, klimatické podmínky, soupeř, použité zbraně atd. Nelze tu sebeobranu považovat pouze jako takovou za sebeobranu jenom tak. Proto jsem tam zmínil i některé další obory, s kterými ta sebeobrana souvisí i obecně. Při úderové škole jsem třeba zmínil, že obž. uvedl, že se nacházel v mimopostojové poloze, tzn. dá se říci, že v určité prostorové nouzi dočasné, že byl masivním způsobem atakován údery převážně do hlavy, tzn. oběma pažema zprava a zleva. je tam absence přirozených obranných mechanismů, protože pokud je někdo v této situaci a je takto bolestivým způsobem takto atakován, tak určitě se kryje rukama a obouma rukama, protože byly použity obě paže toho útočnicka, jak zleva, tak zprava a tzn. pokud to tam nebylo, obž. uvedl, že dokonce v jeden moment, aby mohl*



vtáhnout zbraň se vůbec nebránil, aby tu zbraň mohl tasit a natáhnout atd. Je to diskutabilní. Další věc je taková, že vystřelil tři rány a pak uvedl, že když zjistil, že je bit dál i s tou oraněnou rukou, která byla zdevastovaná, a obž. uvedl, že byl dál bit, tak že zjistil, že to nemá cenu střílet a že přestal střílet přesto, že byl atakován. To se vymyká logice vedení třetího boje. S tím nemohu souhlasit.

**Č dotazu obhájce: „Co z toho, co jste uvedl je odborné vyjádření?“ znalec uvádí:**

Odborné vyjádření je to, že se toto vymyká logice vedení střetného boje. Jednak je tam absence přirozených obranných mechanismů. Pokud je člověk bit do hlavy a po tu dobu, co vedl, tzn. tam to asi bylo 30 s dokonce i následně potom, kdy měl pošk. rozbitou ruku, tak samozřejmě by se musely objevit na obličejové části zranění.

**Č dotazu obhájce: „Z čeho vycházíte, když uvádíte tyto okolnosti. Že se nebránil, že to rvalo 30 s apod.“ znalec uvádí:**

Vycházím z toho, že ta obrana jeho a obž. to sám uvedl v podstatě vycházela z toho, že on musel vytáhnout zbraň, musel jí druhou rukou natáhnout v tento moment, při masivním útoku bližejové části. Naopak já se domnívám, že když byl obž. zakleknut pouze jednou nohou tříselně krajině, jak uvádí a druhou nohou útočník měl klečet mimo něj na zemi, čili motnost toho útočníka byla rozdělena do dvou částí, tak se z toho mohl dostat jediným působem a také by to bylo logičtější, protože pokud jsem bit, tak se snažím dostat z dosahu.

**Č dotazu obhájce: „Ptal se vás někdo na to, zda mohl obž. se z toho dosahu nějak dostat?“ znalec uvádí:**

Estli se někdo ptal, to není důležité. Tam jde o to, a vycházím ze zkušeností vedené střetného boje, z praxe. Každý obránce, který bude atakován se snaží z této pro něho nevýhodné situace dostat. Tzn. odvalit se nebo shodit nohou útočníka za sebe, dostat se mimo, tzn. asi na vzdálenost 120 cm. Pak už může být atakován pouze nohou. Každý, kdo se ocitne v této situace, a to je v nevýhodné pozici, tzn. je v mimopostojové poloze, útočník na něm klečí dajně jednou nohou, bije ho do hlavy z obou stran, tak spíš než vyndat zbraň, tak bych se toho asi snažil dostat.

**Č tomu obhájce uvádí:**

Jo, co teď říkáte, pokud někdo na někom klečí, bije ho ze všech stran, říkáte spíš než bych na něho vystřelil, snažil bych se z toho dostat. Můžete mi říci, co je této větě znaleckého a odborného?

**K tomu předseda senátu uvádí:**

Důkazy zhodnotí soud. Mě to jako odpověď stačí. Další otázka.

**Č dotazu obhájce: „Můžete definovat pojem mnoho času?“ znalec uvádí:**

Četšinou ty střety probíhají ve velmi krátkém čase. Mohou být desetivteřinové nebo vteřinové. Ale abych se nechal být 30 s?

**Č dotazu obhájce: „Řekněte nám, co je mnoho času? Rok, 10 let, 10 vteřin, sekunda?“ znalec uvádí:**

Čy jste to vytrhl z kontextu.

**Č tomu obhájce uvádí:**

Čy jste napsal mnoho času.

**K tomu znalec uvádí:**

Ano, 30 s je mnoho času. Byla tam prodleva. To je špatně.

**K tomu obhájce uvádí:**

Ve vašem posudku mnoho času znamená 30 s? Jestliže máme znalecký posudek, který má odpovídat na odborné otázky nikoliv na otázky, na které si umíme odpovědět my všichni ostatní, jestliže se má zabývat odbornými otázkami nikoliv otázkami právní hodnocení a v posudku jsou pojmy jako mnoho času, ze kterých dělá znalec znalecké závěry, tak mě samozřejmě zajímá, co to je mnoho času. Protože jestliže nenapiše jako např. bývá obvyklé v posudku z dopravy, kde skutečně to máme do poslední setiny sekundy pěkně vypočítáno, tak jestliže píše mnoho času, tak já skutečně nevím, jestli tím myslel 2 minuty, 5 minut. Zajímá mě, co to je mnoho času, aby se při případném nějakém testu nebo pokusu vyšetřovacím dalo ověřit, jestli znalec vůbec ohodnotil tu situaci správně. Mě zajímá, co to znamená mnoho času?

**K tomu znalec uvádí:**

Znovu vám opakuji, že mnoho času v tomto případě znamená, že obž. byl 30 s intenzivně bit do hlavy. Kdybychom si to vyzkoušeli, vzal bych stopky a někdo vás bil 30 s pochopil byste, co v tomto případě je mnoho času.

**K dotazu obhájce: „Odkud čerpáte údaj 30 s?“ znalec uvádí:**

Ze spisového materiálu, obž. to uvedl.

**K dotazu obhájce: „Z které části spisového materiálu čerpáte údaj 30 s?“ znalec uvádí:**

Obž. to zcela určitě uvedl, protože to je zásadní věc. Na str. 6 mého znaleckého posudku: ...hlavně do obličeje, to bití mělo trvat 30 s ...“ Vyšel jsem z výpovědi obž.

**K dotazu obhájce: „Jaká je vaše zkušenost s tím, jak reprodukuji napadené osoby následně průběh útoku?“ znalec uvádí:**

Někteří 2, 3 minuty, někteří to reprodukuji 10 s a teď jde o vstup do útoku. Pokud je útok agresivní, bolestivý pro toho napadeného, tak i 10 s je hodně, mnoho času.

**K dotazu obhájce: „Trefují se napadené osoby se svým odhadem trvání útoku?“ znalec uvádí:**

To je individuální, je to otázka prožitku, strachu, paniky atd. Je to o tom, jak si uvědomuje prožitek a je to otázka individuálního prožitku toho strachu nebo celé té události. Někdo mi řekne, bylo to strašný, ten mě mlátil 10 minut, někdo zase je realista. Takové posudky jsem psal na judisty atd. Je to otázka prožitku, tzn. psychického stavu duše v ten moment.

**K dotazu obhájce: „Prožitek pana H [redacted] jste zhodnotil jak?“ znalec uvádí:**

Tak, jak to vyplývá z toho posudku.

**K dotazu obhájce: „Takže jste vycházel z toho, že pokud řekl 30 s, tak jste vycházel z toho, že to trvalo 30 s?“ znalec uvádí:**

Prožitek pana H [redacted] jsem shledal v podstatě, to je ale spíše otázka pro psychologa a psychiatra, kteří na něj psali znalecké posudky, mohu říct, že řekl: „Nemělo cenu dál střílet.“ řekl.

**K tomu předseda senátu uvádí:**

Ale vy nemůžete teď hodnotit, co řekl obž.



Č dotazu obhájce: „Opírají se vaše znalecké závěry o údaj 30 s?“ znalec uvádí:  
*le všechny, každá činnost probíhá v nějakém čase.*

Č dotazu obhájce: „Můžete definovat neskutečně dlouhý čas?“ znalec uvádí:  
*isté, že to je neskutečně dlouhý čas.*

Č dotaz předsedy senátu znalec uvádí:  
*'no, vycházím ze svého znaleckého posudku?*

Č tomu obhájce uvádí:  
*'ane předsedo, vy víte, co je to neskutečně dlouhý čas.*

Č tomu předseda senátu uvádí:  
*'ohledem na kontext tohoto případu vycházím ze znalosti pana znalce a s ohledem na ten řipad mi přijde tento čas 30 s dlouhý. Toto není exaktní věda. To se nedá změřit, zvážit, a ohledem na zkušenosti praktické.*

Č tomu obhájce uvádí:  
*'an znalec je tady právě proto, aby uváděl exaktní poznatky.*

Č tomu předseda senátu uvádí:  
*'sychologie je exaktní věda.*

Č tomu obhájce uvádí:  
*á si nejsem vědom toho, že by znalec byl z oboru psychologie. Máme tady specializace obranu, tak předpokládám, že se tady dozvíme něco o chvatech a ne o psychologii. skutečně dlouhý čas, já skutečně nevím, co je to za pojem. Můžeme také říkat, že v osudek je úžasný.*

Č tomu znalec uvádí:  
*'sychologie je součástí každé lidské činnosti, tzn. také těch střetů. Tady máte fakt, sychologický, taktický a technický. Ty jsou základní, ty jsou hlavní. Psychologický bez toho neobejdete, protože udržení psychické stability v takovýchto situacích je velmi důležité. sou produkovány emoce jako je strach, panika a toto když nezvládnete, tak se dopustíte taktických chyb, racionální myšlení ustupuje do pozadí. V tom případě ta technika provedete, obrana defenzivní může být špatná. Pak jsou ty vedlejší, oblečení, obilimatické podmínky, prostorové možnosti atd. To vše patří do sebeobrany.*

Č dotazu obhájce: „Můžete definovat pojem útočník a pojem obránce?“ znalec uvádí:  
*útočník je ten, který útočí a obránce je ten, který se brání.*

Č dotazu obhájce: „Pokud se bude někdo bránit útočníkovi, tak že mu také uštedří nějaký úder, tak je to obránce nebo útočník?“ znalec uvádí:

*'en kdo uštedřil úder jako první je útočník, ale to se objevilo v mém znaleckém posudku. Bral sem v potaz obě verze, jak poškozeného, tak i obžalovaného.*

Č tomu obhájce uvádí:  
*á se teď ptám obecně, abych to pochopil, jak si vykládáte ty pojmy obránce a útočník, protože to jsou pojmy, které jsou předmětem těch otázek, které vám byly položeny. Jestli*

obránce, který útočnickovi ušetří úder je v tu chvíli stále obráncem nebo ho již považujete za útočníka. Je to jednoduchá otázka.

**K tomu znalec uvádí:**

*Pokud obránce útočnickovi sekundárně, když sám inkasoval, ten úder ušetří, tak to lze považovat za defenzivní akt se snahou toho napadeného ten útok zpomalit, zastavit, odvrátit.*

**K dotazu obhájce: „Čili zůstává obráncem nebo nezůstává?“ znalec uvádí:**

*Zůstává obráncem pouze do té míry, pokud jeho obrana nepřekročí míru nutnosti.*

**K dotazu obhájce: „Kdo je podle vás povolán k tomu posuzovat překročení míry nutnosti?“ znalec uvádí:**

*OČVTR.*

**K dotazu obhájce: „Jak na tomto základě můžete odpovídat na otázku, abyste hodnotil kdo vystupoval jako útočník a kdo jako obránce?“ znalec uvádí:**

*To souvisí se sebeobranou, mým oborem. Já se věnuji problematice soupeření mezi lidmi.*

**K tomu obhájce uvádí:**

*Zkuste ohodnotit, zda nějaká osoba v daném okamžiku incidentu vystupovala jako útočník a nebo obránce. Shodli jsme se na tom, že to záleží na míře obrany za strana obránce, zda je ještě obráncem nebo již útočníkem. Shodli jsme se na tom, že to přísluší OČVTR. Jak můžete vy dávat odpověď na takovou otázku?*

**K tomu znalec uvádí:**

*To vyplývá z mého znaleckého oboru.*

**K dotazu obhájce: „Na str. 3 vašeho znaleckého posudku uvádíte: „...viz. z výpisu lékařských zpráv MUDr. Miroslava Jiříčka ...“ Z jakých lékařských zpráv znalce Jiříčka iste vycházel?“ znalec uvádí:**

*To, co jsem měl k dispozici. Měl jsem celý spis.*

**K dotazu obhájce: „Našel jste v tom spise alespoň jednu lékařskou zprávu od pana MUDr. Jiříčka?“ znalec uvádí:**

*listě, někde ho cituji. Určitě ano. Na str. 12 přímo cituji z jeho zprávy.*

**K dotazu obhájce: „Necitujete náhodou ze znaleckého posudku MUDr. Jiříčka? Byl v tom spise znalecký posudek MUDr. Jiříčka?“ znalec uvádí:**

*Asi zřejmě ano, už je to delší dobu.*

**K dotazu obhájce: „Vnímáte, jaký je rozdíl mezi lékařskou zprávou a znaleckým posudkem?“ znalec uvádí:**

*Znalecký posudek by z té lékařské zprávy měl vycházet.*

**K dotazu obhájce: „Vy jste čerpal, pokud jde o pana MUDr. Jiříčka, z čeho?“ znalec uvádí:**

*Znalecký posudek na str. 12.*



**K dotazu obhájce:** „Z toho jste čerpal na str. 12 a na str. 3 jste čerpal z lékařské zprávy MUDr. Jiříčka a já se ptám z jaké? Víte, jaký je rozdíl mezi lékařskou zprávou a znaleckým posudkem?“ znalec uvádí:

Lékařská zpráva obvykle bývá záznamem prvotního vyšetření poškozeného. Znalecký posudek těchto lékařských zpráv vychází vždy.

**K dotazu obhájce:** „Podal MUDr. Jiříček alespoň jednu lékařskou zprávu v této věci?“ znalec uvádí:

Tohle je otázka pro vyšetřovatele a nikoliv pro znalce, protože ten sumarizuje veškerý spis a lává ho st. zástupci. Vycházel jsem ze spisového materiálu.

**K tomu obhájce uvádí:**

Chci si ujasnit, jestli jste vycházel z nějaké lékařské zprávy MUDr. Jiříčka. Vy to tady uvádíte, akže je to otázka pro vás, je to ve vašem znaleckém posudku.

**K tomu znalec uvádí:**

Pro mě lékařská zpráva MUDr. Jiříčka je na straně 12, obsahem jeho znaleckého posudku je i lékařská zpráva.

**K dotazu obhájce:** „Na str. 3: „Zpracovatelé protokolu zaměnili pošk. V [redacted] za postřelenou osobu Antonína V [redacted]“ Můžete říci, co je znaleckého na této poznámce? Jaký má tato poznámka vliv na posouzení?“ znalec uvádí:

To je jenom poznámka, protože tam psali o Antonínu V [redacted] a jednalo se o V [redacted]. To je chyba policie, administrativní chyba.

**K dotazu obhájce:** „Jaký měla tato chyba a tato vaše poznámka vliv na vaše znalecké posouzení?“ znalec uvádí:

Je to čistě poznámka, se kterou se procesně vyrovná soud.

**K dotazu obhájce:** „Na str. 3 následuje přepis částí protokolu o výpovědi pana [redacted]. V tom přepise jsou pasáže, které jsou podtržené, pasáže, které jsou zvýrazněné a pasáže, kde je doplněn v závorce otazník, vykřičník nebo otazníky a vykřičníky. Můžete uvést, jestli to zvýraznění a tyto další vpisky jsou součástí toho protokolu nebo je to vaše autorský zásah?“ znalec uvádí:

To je moje autorská záležitost, protože když jsem sumarizoval odpovědi na konci těch otázek, ak jsem si víceméně všiml těch zvýrazněných částí.

**K dotazu obhájce:** „Co znamenají ty otazníčky a vykřičníky?“ znalec uvádí:

Tak tady je to u použití slzného spreje, že to na něj nefungovalo.

**K dotazu předsedy senátu znalec uvádí:**

Otazníky, vykřičníky v podstatě mají zpochybnit tyto sentence. Je to pro mě osobně, protože slzotvorného spreje mám ty zkušenosti, že obvykle fungují. Pokud to na něj nefungovalo, jsem to také vysvětlil, proč to nefungovalo. Obž. uvedl, že se nejspíš netrefil do obličejce a jinak koncentrát, který tam je, je tam kájenký pepř v alkoholu, ten má skutečně účinek i ohledu na to, jak je starý. Ten má účinek vždy. Já jsem to tam ale vysvětlil. Ztrácí se pouze tlak po určitých letech. Protože ta nádobka neudrží ten tlak. Zvýrazněné části a otazníky vykřičníky sloužili pro mou potřebu, abych mohl sumarizovat odpovědi na položené otázky.

Četomu obhájce uvádí:

usím odmítnout, že to sloužilo pro potřebu znalce i když tomu lze do podstatné míry věřit, le pokud to mělo sloužit pouze pro potřebu znalce, tak to nemělo být obsaženo ve znaleckém osudku, protože v odpovědi a v závěrečném resumé se přímo odkazuje na všechny ostatní části toho posudku. Takže všechny ostatní části posudku jsou pro mě, pro st. zástupkyni, pro oud důležité a mě samozřejmě zajímá, co to znamená, protože jestliže si znalec dělá tazníčky do různých částí výpovědi někoho, kohokoliv, tak tzn. že to hodnotí a to mu epřisluší. Takže já se ptám, co znamenají ty otazníčky a vykřičníky, abych tomu více orozuměl. Neznamená to nic jiného, než že znalec zpochybňuje jednotlivé části výpovědi iisto toho, aby je zhodnotil a vyjádřil se k pravděpodobnosti průběhu nějakého děje, který vědek vypověděl. Ale budiž.

Četozazu obhájce: „Na str. 4: „Václav H. uvedl, že zbraň u sebe nosím stále.“ ále: „Přicházím do styku s velkými částkami peněz, s lidmi, které neznám. K události však ošlo zcela zjevně jeho mimopracovní dobu, tedy v čase mimo styk s velkými částkami eněz.“ Můžete říci, co je na tomto znaleckého a kdo se vás na to ptal?“ znalec uvádí:

o je upozornění, že je to kontra. Na jedné straně zdůrazňuje, že zbraň nosí u sebe pro tento ýkon asi zaměstnání, na druhé straně ve výkonu zaměstnání v tu dobu nebyl. Proč ji nosí? ákon o zbraních a střelivech jasně říká, za jakých podmínek člověk má mít zbraň u sebe.

Četomu předseda senátu uvádí:

ane znalce, toto bude hodnotit soud. V tomto dávám za pravdu panu obhájci, jestli byla právněnost nebo ne.

Četozazu obhájce: „... Lze považovat za standardní, obvyklé či běžné, aby se člověk obecně zbrojoval proti lidem, které nezná?...“ Kladete v podstatě řečnickou otázku, protože na ní eodpovídáte, následuje otázka: „... Jedná se u něj o návyk chodit stále ozbrojen?...“ ážete vysvětlit, co to znamená tyhle ty otázky?“ znalec uvádí:

kontextu s tím, že uvedl, že má tu zbraň proto, že se stýká s lidmi, které nezná. O tom zákon zbraních a střelivu nehovoří vůbec. To bysme museli mít všichni zbraně. Zbraň musel obž. ostat na „děčko“.

pozn. střelec skupinu D zbrojního průkazu NEMĚL a NEMÁ!

Četozazu obhájce: „Vy víte, na co dostal obž. zbraň?“ znalec uvádí: áe.

Četozazu obhájce: „Jak se k tomu můžete vyjadřovat jako znalec?“ znalec uvádí: o se můžu vyjadřovat, samozřejmě.

Četozazu obhájce: „Máte představu, že se můžete vyjadřovat ke všemu jako znalec nalec uvádí:

lá se můžu vyjadřovat, proč má zbraň. Obž. to tady uvedl. Kvůli práci a kvůli tomu, že etkává s lidmi, které nezná.

Četozazu obhájce: „Pokud jste tu otázku položil, tak mě zajímá vaše odpověď na ti otázku, váš názor, protože máme to v posudku. Vy považujete za standardní, aby se člov obecně ozbrojoval proti lidem, které nezná?“ znalec uvádí:

lá to nepovažuji za standardní, proto jsem to tam napsal.



**dotazu obhájce: „Pan H [REDAKCE] se podle vás ozbrojuje proti lidem, které nezná? znalec uvádí:**  
*tady uvedl.*

**dotazu obhájce: „On uvedl, že se ozbrojuje proti lidem, které nezná? Tak mi řekněte?“ znalec uvádí:**  
*no, to uvedl. Čerpal jsem ze spisu.*

**tomu obhájce uvádí:**  
*ohle jsou všechno poznámky, které jsou rozhodující pro to, jak to znalec nakonec posoudí. znalec tady o sobě prohlašuje, resp. prozrazuje na sebe, že mu vadí a nepovažuje za standardní, že člověk u sebe nosí zbraň.*

**tomu předseda senátu uvádí:**  
*znalec byl přibrán soudem, aby zodpověděl otázky, které mu byly položeny soudem. Pravda z části, jak říká obhajoba, že si kladl otázky a zároveň si na ně i odpovídal. Dokáží pochopit právě ten znalecký posudek, i když je třeba netakticky použil otazníky, vykřičníky apod., a v kontextu užití zbraně v kontextu sebeobrany to dokážu pochopit. Ale teď se dostáváme úplně jinam. To je hra slovičkaření. Tady šlo o to, aby odpověděl soudu na otázky.*

**tomu znalec uvádí:**  
*vy jste mi do úst vložil, že se pan H [REDAKCE] ozbrojuje. To jste řekl vy. Ne, že mi to vadí, to nepochopil.*

**tomu obhájce uvádí:**  
*čím to sice připadá pochopitelné, ale znalec je tady za odborníka. Znalec nemá být ovlivněn vlastními názory, jestli někdo nosí zbraň či nikoliv. V tomto ohledu je ten posudek plný vět, z nichž vyplývá, že znalec přinejmenším ne považuje za standardní. Má samozřejmě zajímavé názory znalce na tuto otázku, protože jestliže se ukáže, že znalec to považuje za nestandardní, tak to není znalec, který měl zpracovávat tento posudek.*

**tomu znalec uvádí:**  
*kontextu s tím, co se stalo, zbraň byla použita takovýmto způsobem, tak jsem se k tomu přiblížil.*

**tomu předseda senátu uvádí:**  
*dostáváme za pravdu znalci, v kontextu tohoto případu je jeho názor relevantní.*

**dotazu obhájce: „Považujete za standardní, že u sebe člověk nosí zbraň?“ znalec uvádí:**  
*záleží, co myslíte pod slovem standardní.*

**dotazu obhájce: „Standardní jste užil vy, takže mi nejdřív řekněte, co vy považujete za standardní?“ znalec uvádí:**  
*ne považuji to za standardní. Považuji to prostě na základě zákona o zbrani a střelivu, kde je jasně stanoveno, za jakých podmínek zbraň člověk dostane. Pokud jí potřebuje, tak ano, pokud ne, tak ne. Protože to by jí jinak nedostal.*

**tomu obhájce uvádí:**  
*co považujete za standardní, pokud člověk u sebe nosí zbraň? Nemohu za to, že položím jednoduchou otázku a dostane se mi na ni úplně jiné odpovědi, která je zdlouhavá.*

**tomu předseda senátu uvádí:**

*an znalec uvedl, v jakém kontextu hodnotil tuto otázku, jestli je standardní nosit zbraň, a běžně pokládat tuto otázku vám nepřísluší. Zeptejte se mě, jestli považuji za standardní no*  
*raň.*

**tomu obhájce uvádí:**

*í bych si nikdy nedovolil pokládat znalci takovou otázku pokud by znalec sám ve sv*  
*osudku, na který odkazujete v resumé neuvědl: „Lze považovat za standardní, aby se člo*  
*becně ozbrojoval proti lidem, které nezná?“ Já jsem tu otázku nevzněl.*

**tomu znalec uvádí:**

*o jste neformuloval, že proti lidem, které nezná. To standardní není. To bysme ji museli mít*  
*ty všichni tady, protože se setkáváme s neznámými lidmi. Každý den, až vyjdeme ven, tak se*  
*nimi setkáváme. Takhle jsem to pochopil.*

**dotazu obhájce: „Pokud já teď budu nosit u sebe stále zbraň, bude to standardní, okamžiku, kdy někoho postřelím, to přestane být standardní i do minulosti?“ znalec uvádí:**

*ě, proto jsem tady na to upozornil, že ten důvod: „... Setkávám se s lidmi, které neznám ...“*  
*ení standardní.*

**tomu obhájce uvádí:**

*idé, kteří u sebe nosí zbraň ji nosí proti lidem, které znají?*

**tomu předseda senátu uvádí:**

*o je vytrženo z kontextu.*

**tomu obhájce uvádí:**

*ane předsedo, to není vytrženo z kontextu.*

**tomu obhájce uvádí:**

*ud nosím zbraň proti lidem, které znám nebo proti lidem, které neznám.*

**tomu předseda senátu uvádí:**

*ž se chytáme za slovo. My se vypořádáme s tím posudkem. Pokud jste vznesl námitk*  
*ám je soud zamít. Pokud máte jiné otázky?*

**tomu obhájce uvádí:**

*ady máme na začátku odpověď na první otázku, odpověď na tuto otázku je obsažena v část*  
*nalýza a nále. Část analýza a nále začíná na str. 3. Já kladu otázku k větám, které jsou*  
*bsaženy i na str. 4, čili k části analýza a nále. Jestliže znalecký posudek je postaven na*  
*žichto větách, tak je naprosto nezbytné, aby je znalec vysvětlil, co těmi větami myslel. Je*  
*emožu za to, že znalec to vysvětluje způsobem, který pohoršuje možná soud, ale já kladu*  
*otázky krátce, jasně a stručně.*

**dotazu obhájce: „Chci vědět, kde pan H [redacted] uvedl, že zbraň nosí proti lidem, které nezná? Kdy doslova toto uvedl? Protože vy jste doslova toto uvedl.“ znalec uvádí:**

*Jrčitě to je z jeho výpovědi, já bych si to nevymyslel. Vyšel jsem z jeho výpovědi, proč ti*  
*braň vlastně má.*



-320-

**dotazu obhájce: „V případě, že ano, čili návyk chodit stále ozbrojen, pak chodí Václav [redacted] pravidelně střílet, aby se udržoval ve střelecké kondici? V závorce především zbraň bezpečně ovládat a přesně cílit. Co je míněno touto otázkou a co jste udělal proto, byste na ní našel odpověď?“ znalec uvádí:**

Já jsem na to chtěl pouze upozornit, protože pokud člověk zbraň má k výkonu svého povolání, přeprava peněz, která tam zazněla, tak je jeho povinnost se udržovat v kondici. Je to jeho povinnost ze zákona. On by měl chodit střílet, aby tu zbraň dokázal používat, ale hlavně by měl být seznámen s právními důsledky.

**dotazu obhájce: „Zjistil jste, zda chodí nebo nechodí pravidelně střílet?“ znalec uvádí:**  
To není moje věc, to je jenom upozornění, že by to tak mělo být.

**tomu obhájce uvádí:**

Dyž to není vaše věc, proč to vnášíte do znaleckého posudku, kde máte dávat odpověď na odborné otázky, na které si my sami neumíme odpovědět?

**tomu znalec uvádí:**

To s tím souvisí. Jako byste nevěděl, k čemu došlo. Ta zbraň byla použita proti člověku devastujícím účinkem za situace, kterou já nepovažuji na nejlepší i když možnou, protože on psychické zátěži nezvládl to, nevěděl si s tím rady a tak vytáhl zbraň. Ale v podstatě jde o to, že on by měl znát ty důsledky a měl by zbraň umět ovládat, tak aby útočnicka zastavil v postupu v jeho útočném jednání způsobem, aby ho nezabil a ne devastujícím způsobem. Psal jsem poustu posudků na policisty a tam rozhodovalo, jestli policista užil zbraň proti útočnickovi ke střelbě nad pas anebo ke střelbě pod pas, tzn. na nohy, na prsa.

**dotazu obhájce: „Považuje použití zbraně panem H [redacted] v dané věci za neoprávněné?“ znalec uvádí:**

Já nemůžu považovat. § 107 mě nepřísluší řešit právní otázky. To přísluší soudu.

**dotazu obhájce: „Můžete vysvětlit, co je to pojem podmez zásahu?“ znalec uvádí:**

Před chvílí jsem to tady říkal. Podmez zásahu je taková mez, mluvíme-li o vzájemném střetu dvou osob bez použití zbraní, je vzdálenost zhruba 120 cm, tzn. na tuto vzdálenost útočnick vás ještě nezasáhne rukou, neozbrojenou rukou, ale může vás už zasáhnout třeba kopem. Mez zásahu je běžný termín z tohoto oboru.

**tomu obhájce uvádí:**

Okud šlo o odstavec plný otázek. Vy jste si sám na tyto otázky nějak odpovídal nebo neodpovídal? Jak jste vyhodnotil osobu pana H [redacted], z hlediska těch položených otázek, dyž jste pak zpracovával další závěry posudku?

**tomu znalec uvádí:**

Já jsem vycházel z toho spisu, tzn. jak odpovídal. Součástí spisu byl i jeho psychologický a psychiatrický posudek, byly tam posudky lékařů, balistika Pravece.

**dotazu obhájce: „Řečnické otázky se všechny týkají toho držení zbraně. Jak jste si tyto otázky vyhodnotil při dalším zpracování toho posudku?“ znalec uvádí:**

Já jsem otázky nevyhodnocoval, já jsem na ně odpovídal.

◊ dotazu obhájce: „Kde jste odpovídal na otázky: „V souvislosti s tím je pan H. [redacted] okonale obeznámen s podmínkami pro použití palné zbraně proti osobě a zvířeti apod.: de je odpověď na tuto otázku?“ znalec uvádí:

◊ a odpověď je v tom jeho konání, tzn. jestli je skutečně obeznámen s tím, že užití zbraně pro sobě je jedním z nezávadnějších aktů obranných natolik, aby si dokázal pro sebe kupříkladu dělat právní závěry.

◊ tomu obhájce uvádí:

◊ estliže říkáte, že tam ta odpověď je obsažena, jak ta odpověď zní?

◊ tomu předseda senátu uvádí:

◊ a to znalec odpověděl.

◊ tomu obhájce uvádí:

◊ dpověď ne jestli? Tu odpověď. Vy tady kladete otázku Je? nebo Není?

◊ tomu znalec uvádí:

◊ o je otázka do pléna.

◊ tomu předseda senátu uvádí:

◊ ane znalče, vy jste odpověděl a z toho posudku to vyplynulo, jste odpověděl na dotaz soudu, e zbraň byla podle vašeho znaleckého přesvědčení užita obž. nad rámec nutnosti. Kvůli tomu ste byl přibrán.

◊ tomu obhájce uvádí:

◊ ane předsedo, já vám děkuji za tu úžasnou definici, protože to přesně vystihuje to, že znalec odpovídal na to, na co odpovídat nemá. Protože přesně to, co jste definoval, je právní osouzení toho, jestli zde byla nebo nebyla nutná obrana. A to je přesně to, co znalec vůbec nemá dělat.

◊ Obhájci umožněna krátká rozmluva s obžalovaným na jeho žádost.

◊ Nato obhájce přistoupil k sedícímu obžalovanému a zepředu jej oběma rukama poplácal důrazně po jeho obou pažích, což vyvolalo zvuk, poté obešel znalce, který stál v přihrádce a směřujíc k lavici obhájců položil znalci otázku: „Jak dlouho to trvalo pane znalče?“

◊ Předsedou senátu byl obhájce důrazně napomenut, že zneužil důvěry soudu, dále mu bylo důrazně vytknuto, aby se vystříhal jakýchkoliv nepovolených demonstrací v jednací síni s tím, že jeho chování a vystupování v jednací síni je neodpovídající, zarážející a že se s ničím podobným předseda senátu ve své profesní kariéře ještě nikdy nesetkal.



**u s n e s e n í**

Další otázky ze strany obhájce vůči znalci se nepovolují.

**K tomu obhájce uvádí:**

*Já budu mít další otázky na pana znalce.*

**K dotazu obhájce:** „Na str. 13 vašeho posudku, třetí odstavec, uvození slovy: „... znalecký posudek odvětví soudní lékařství a forensní traumatologie ze dne 30. 8. 2008 primář MUDr. Beran PhD. ...“ Můžete říci, co z toho následujícího textu, který je uveden kurzívou jsou slova pana MUDr. Berana a co nejsou slova MUDr. Berana?“ znalec uvádí:

*Všechno, co je kurzívou i to silně vyznačené je citace MUDr. Berana.*

**K dotazu obhájce:** „Obsahuje citace MUDr. Berana nějakou další citaci? Někaké jiné osoby?“ znalec uvádí:

*Je to možné, ale já jsem považoval za nutné pro svůj obor v kontextu s tím, co se stalo ...*

**K tomu předseda senátu poznamenává:**

**Znalecký posudek MUDr. Berana nebyl připuštěn jako důkaz.**

**K dotazu obhájce:** „Na str. 15 vašeho posudku uvádíte ve druhém odstavci uvozeném slovem resumé na předposledním řádku: „... o konání H [redacted] v inkriminovanou dobu lze o jeho podané osobnostní anamnéze pochybovat...“ Pokud jde o tu anamnézu, vycházel jste z posudků dvou znalkyň. Můžete vysvětlit své pochybnosti?“ znalec uvádí:

*... je klidný, raději ustoupí...“ To hodnocení je tam odborné. Přestože je takto hodnocen, tak přesto do toho konfliktu šel a přesto došlo k tomu, k čemu došlo, tzn. tam je rozpor trochu. Jedině, že by šlo o zkratkovité jednání, to je možné.*

**K dotazu obhájce:** „Jste příslušný hodnotit znalce z jiného oboru?“ znalec uvádí:

*Opakuji, že sebeobrana, vedení boje z blízka má interdisciplinární charakter, tzn. že součástí je psychický stav duše. Proto já tam mluvím o tom strach apod., protože je to dost značně ovlivňující faktor následného jednání potom toho obránce.*

**K dotazu obhájce:** „Cítíte se povolán k tomu polemizovat s názory znalců z jiných oborů?“ znalec uvádí:

*Polemika je povolena, je to někde zakázané?*

**K tomu obhájce uvádí:**

*Znalci ano.*

**K tomu znalec uvádí:**

*Je na soudu, aby se s tím vyrovnal. To není věc moje.*

**Předseda senátu uvádí:**

*Pane obhájce, bylo by vhodné, kdyby jste zformuloval vyjádření ohledně osoby znalce či metodiky zpracování znaleckého posudku, abychom se nedostali do pozice, že budete namítat jednotlivá slova či větná spojení v posudku.*



**Č tomu obhájce uvádí:**

Osobu znalce neznám, nikdy jsem neznal, nikdy jsem nevznesl žádnou námitku proti osobě znalce z hlediska toho, že by byl podjatý ve vztahu k nějakému účastníkovi apod. Pokud jde o položené otázky, tam jsem námitky vznesl a trvám na nich, protože to nejdou podle mého názoru otázky, které mají být znalci kladeny, protože v nich nejsou uvedeny skutečnosti, kterým by mohl znalec podat odborné vyjádření, nýbrž jsou to otázky, které znalce tlačí do úzice, aby hodnotil důkazy a vyjadřoval se tomu, zda nějaký jev pravděpodobně nastal nebo nenastal, aniž by mu byly předloženy skutečnosti, které by měl zhodnotit odborně. Pokud jde o zpracování znaleckého posudku, znalecký posudek je od začátku do konce, a nezlobte se na mě, jestliže říkám, že nemá cenu, když vytrhávám jednotlivé odstavce, jestliže je znalecký posudek ve svém závěru odkazuje na všechno, co je v něm uvedeno, přinejmenším od str. 3, tak to není vytrhávání odstavců. Je to o rozboru textu a samozřejmě, že to nějaký konec bude mít, až od začátku textu dojdeme na konec textu. Že je ten posudek vyprávěcí, za to já nemohu. Že znalec odpovídá na každou moji jednoduchou otázku, na kterou se dá odpovědět ano neřvouminutovým monologem, za to já nemohu. Jestli mi kvůli tomu, že znalec odpovídá rozvrkle, bude odebrána příležitost se ho ptát, prosím. Jinak z toho znaleckého posudku vyplývá, že znalec se jednoznačně postavil na určitou stranu. Z jeho řečnických otázek vyplývá, že je jednostranně zaměřen, že má jednoznačné názory na nošení zbraně, na osobu pana H [redacted]. Vyplývá z toho posudku to, že je plný slov typu usuzuji, předpokládám, vycházím apod., ale není tam nic znaleckého kromě několika málo pasáží, které se dozvídáme něco o mezní vzdálenosti, něco o reakční době, něco o tom, jak velkou dobu potřebuje jeden úder pěsti. Ano, to jsou pasáže, které jsou odborné, ale na základě těchto několika málo výkřiků nevyplývá potom nic dalšího. Znaleckého není na tom posudku vůbec nic, jsou to názory znalce, které vychází pouze z jeho nějakých domněnek a na to ho skutečně není třeba. To jsou moje námitky k tomu znaleckému posudku. Já mám připravenou ještě celou řadu otázek. Ten posudek je od začátku do konce plný vět, které si nic jiného než vysvětlování a vysvětlování od znalce nezaslouží. Znalec nefunguje vůbec tak, jak uvádí tr. řád, tak jak je uvedená judikatura, neboť se má skutečně vyjadřovat k odborným otázkám a při odborných otázkách je zcela nerozhodné, jaký má názor na to, jestli u sebe někdo nosí zbraň nebo nenosí, na to, na to, jestli měl možnost nebo neměl možnost utéct z místa, když přinejmenším my dva nebo dokonce my tři víme velice dobře, že do hodnocení nutné obrany, které znalci nepřisluší, ale přísluší to soudu, spadá i to, že rozhodně je-li volba utéct nebo zůstat na místě při útoku nějakého útočníka, to nemá žádný vliv na posouzení nutné obrany. I to jakým způsobem klade na mnoha místech posudku znalec důraz na to, že H [redacted] z místa činu neutekl včas znamená, že znalec je od počátku ovlivněn při podávání posudku tím, že H [redacted] neutekl a proto může za to, že nakonec vystřelil. Znalec jednoznačně vychází z toho, že prostě pravdu má V [redacted] a nikoliv H [redacted]. Dobře, může to tak být, ale pak se nedivte, že já kladu otázky.

**Č vyjádření obhájce předseda senátu uvádí:**

Č ohledem na vyjádření obhájce se nepovolují obhájci další otázky pro jejich duplicitu.

**Č tomu obhájce uvádí:**

Já upozorňuji jenom na to, že jestli mi jsou zamezeny další otázky pro jejich předchůdky, duplicitu, pak chybí, kterou otázku jsem položil duplicitně, protože já se neorientuji. Duplicitní otázka není ta, kterou položím několikrát z toho důvodu, že mi na ní znalec neodpověděl. Duplicitní je ta, na kterou se mi dostane odpovědi a já jí položím znovu. Nejsou si vědomi toho, že bych něco takového udělal, protože znalec opakovaně odpovídá na ně jiné. Já mám zájem pokračovat v otázkách. Posudek má 17 stran a točí se kolem dokola jedné a téže vady. Něco jiného je moje hodnocení a něco jiného je upozornit na to, co v tom posudku podle mého názoru je špatně. Mým úkolem a úkolem obhajoby není jen to mít nějak



ázor a ten tady sdělit, mým úkolem je upozornit na jednotlivé části, které jsou v tom posudku  
adné tak, abych se alespoň pokusil upozornit soud na to, co vadné je a třeba soud v něčem  
nění názor.

vyjádření obhájce předseda senátu uvádí:

obhájci povoleny další otázky.

dotazu obhájce: „Na str. 6 v prvním odstavci: „... posouzení této problematiky však  
žadá do odbornosti lékařů...“ Přesto v ostatních částech toho odstavce hodnotíte, jakým  
způsobem mohou dopadnout na zdr. stav ty útočné rány popsané panem H [redacted]“

znalec uvádí:

řed tím je: „... usuzuji tak z oblastí sportů, kde je využívána úderová škola a z minulých  
kušeností z obdobných případů, kdy mnohočetné údery do těchto oblastí způsobily vážné zdr.  
ásledky vždy při intenzivním vnějším tupém násilí...“ Pak tady vyhodnocuji kulka efekt, který  
běžný u úderu do hlavy. Já to tam dokládám výzkumama u boxerů atd. Na mě dělá dojem  
an obhájce, že se tady bavíme o něčem, ale vůbec se nebavíme o tom, co se stalo. Co se  
talo, jaký byl efekt raněných. Jde o to, že veškeré otázky, které jste mi kladl, tak směřují  
tomu, co se vlastně stalo. Že tam došlo ke střetu dvou osob, při níž jedna byla závažným  
způsobem zraněná a bylo použito zbraně. Veškerý ten posudek vč. všech slov, všeho, co tam  
z, tak směřuje k tomuto, co se stalo. O tom tady nebyla řeč. Tady byla řeč pouze z vaší strany  
ouze o tom, jestli je standardní se ozbrojovat atd. Já jsem vycházel z toho, co se stalo. A stal  
e velmi závažný zdr. následek na použití zbraně.

č dotazu obhájce: „Při odpovídání na ty otázky, co je vám do toho, co se stalo?“ znalec

uvádí:

ak, co je mi do toho? Prostě byl tu zdr. následek, který byl výsledkem střetu a střety jsou můj  
nalecký obor.

č výpovědi znalce obž. bez dotazů a námitek.

Dotazy na znalce nejsou.

Znalec zašle znalečné písemně.

HL přerušeno v 09.38 hodin.

HL pokračováno v 09.45 hodin.

Předsedou senátu konstatováno, že přisedící soudkyně Sylvia Prajová musí z naléhavých  
zdravotních) důvodů opustit jednací síň, pročez je soud nucen HL odročit.

Obhájce uvádí:

Obž. navrhuje, aby byl proveden důkaz znaleckým posudkem MUDr. Berana a aby byl MUDr.  
Beran předvolán k HL, aby mohl znalecký posudek osobně podat a reagovat na skutečnost  
vedené ve znaleckém posudku, který zde byl dnes proveden.

-325

**t. zástupce uvádí:**

obž. v HL 24. 10. 2007 uvedl, že v době konfliktu s pošk. trpěl tireotoxikozou, tzn. že měl o 20 g méně, protože ročník 49 a 83 je takový nepoměr a vzhledem k dnešní fyziognomii obž. bych avrhovala se souhlasem obž., jestli by umožnit nahlédnutí do lékařské dokumentace. Ověřit, da skutečně touto nemocí trpěl a kolik v té době vážil.


Další návrhy na doplnění dokazování nejsou.


vyhlášeno

**u s n e s e n í**

HL se odročuje na **23. 9. 2010 v 08.15 hodin, č. dv. 45/II. patro**, s tím, že termín HL berou a vědomí přisedící, st. zástupce, obhájce a obžalovaný s tím, že již nebudou soudem besíláni.

Hlavní líčení skončeno: 09.50 hod.

Protokolující úřednice: 

Předseda senátu: 

Protokol o hlavním líčení vyhotoven na základě pořízeného zvukového záznamu protokolující úřednicí Kateřinou Langerovou dne 22. 9. 2010. CD je součástí spisu.