

V Teplicích dne 22. 11. 2010

**Okresnímu soudu v Teplicích**  
k sp. zn. 4 T 134/2007

Značka: 117 299

**Obžalovaný:**

**Václav H** [redacted]  
narozen [redacted] 83  
bytem Teplice, [redacted]

**obhájce:**

**Mgr. MUDr. Jaroslav Maršík**, advokát  
se sídlem v Teplicích, nám. Svobody 1

**pro trestný čin ublížení na zdraví  
podle § 222 odst. 1 tr. zákona**

**Doplnění odůvodnění odvolání**

**Jednou**

Obžalovaný odůvodnění svého odvolání ze dne 5. 11. 2010 proti rozsudku Okresního soudu v Teplicích č. j. 4 T 134/2007-338 ze dne 23. 9. 2010 takto

## **doplňuje:**

Pochybení, kterých se soud prvního stupně dopustil při vedení řízení a hodnocení důkazů, je celá řada. Soud ve svém odůvodnění rozsudku připouští, že na základě svědeckých výpovědí a výpovědí obžalovaného a poškozeného není schopen učinit dostatečný skutkový závěr. Proto přikročil k zadání znaleckých posudků z oboru kriminalistika se specializací na balistiku, střelné zbraně a náboje a kriminalistika, odvětví se zvl. spec. sebeobrana, služ. zákroky, vedení boje z blízka. Tyto posudky soud hodnotí jako klíčové důkazy. Kromě toho vychází i ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví chirurgie a cévní chirurgie. Výhrady k těmto znaleckým posudkům a skutečnost, že soud nepřipustil provedení důkazu znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie, který do řízení vnesl obžalovaný, jsou natolik závažnými pochybeními soudu, že samy o sobě musí vést ke zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Obžalovaný proto nyní omezuje odvolací důvody pouze na tyto vady.

Za nejzávažnější pochybení soudu obžalovaný považuje nepřipuštění znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství a forenzní traumatologie znalce Prim. MUDr. Michala Berana, PhD. ze dne 3. 7. 2008. Opakovaně bylo judikováno, že soud nesmí nepřipustit důkazy předložené obhajobou, pokud těmito důkazy nejsou prokazovány skutečnosti, které jsou mimo předmět řízení. Obžalovaným předložený posudek mimo předmět řízení není. Naopak jedná se o jediný posudek z výše jmenovaných, který byl vypracován znalcem s odpovídající specializací a i obsahově jej lze hodnotit jako posudek vyjadřující se k odborným otázkám, k jejichž posouzení není soud způsobilý. Soud si nemůže dovolit po nepřipuštění tohoto důkazu dospět k závěru o vině obžalovaného, a zcela se tak vyhnout, pro soud zřejmě nepříjemné, povinnosti vypořádat se s rozpory vyplývajícími z nepřipuštěného posudku a posudků, které označuje za klíčové.

Soud zcela rezignoval na svou povinnost hodnotit všechny nabízející se důkazy. Na místo toho své závěry vyvozuje z posudků vypracovaných nekompetentními osobami způsobem, který v mnoha ohledech vzbuzuje i v laickovi vážnou pochybnost o tom, v jaké míře se skutečně jedná o znalecké posudky.

Posudek z oboru zdravotnictví vypracovaný znalcem MUDr. Miroslavem Jiříčkem je nepoužitelný již jen proto, že znalec je jmenován pro obor zdravotnictví, odvětví chirurgie a cévní chirurgie. Přesto se znalec vyjadřuje k mechanismu vzniku zranění poškozeného střelnými ranami a svou kvalifikaci k těmto vyjádřením čerpá z toho, že na lékařské fakultě složil zkoušku ze soudního lékařství (viz zvukový záznam z hlavního líčení ze dne 24. 10. 2007).

Posudek znalce Ladislava Pravce z oboru mechanoskopie a balistiky střelných zbraní je ve všech částech, v nichž se znalec zabývá účinky střel na tělo poškozeného nepoužitelný, protože na tyto otázky není znalec vzhledem ke svému zaměření oprávněn odpovídat. Mechanoskopie a balistika střelných zbraní jsou vědní obory, do nichž účinky střel na živé tkáně nespádají. Kromě toho se znalec dopustil pochybení, když důkazní materiál pro vypracování svého posudku nečerpal prostřednictvím soudu, ale bez vědomí soudu vedl konzultace s MUDr. Beníčkem, lékařem teplické nemocnice, v níž došlo k prvotnímu ošetření poškozeného.

Posudek znalce JUDr. Zdeňka Náhodského nelze vůbec za posudek považovat. Posudek je téměř zcela prost odborných informací. Oproti tomu je plný úvah, domněnek a právních hodnocení. Je zřejmé, že i soud podlehl suverenitě, s níž se znalec pustil do hodnocení nutné obrany, když se sám znalec dotazoval na to, zda obžalovaný nejednal v nutné obraně (viz strana 2 protokolu z hlavního líčení ze dne 16. 9. 2010). V obžalovaném

tato otázka vzbudila obavu, zda je soud schopen si uvědomit, že posouzení určitého jednání jako nutné obrany je otázkou čistě právní, kterou ze soudu nemůže sejmout žádný znalec.

Obžalovaný nepopírá, že na poškozeného třikrát vystřelil. Od počátku podává stále stejné vysvětlení toho, jak k incidentu došlo. Je srozuměn s tím, že je na soudu, aby se zabýval přiměřeností obrany užití proti útokům poškozeného, i s tím, že tato obrana nemusí být soudem posouzena jako nutná. Obžalovaný se však v dosavadním průběhu řízení setkal jen se snahou potlačit vše, co by podpořilo jeho popis událostí, a opačně zvýraznit vše, co podporuje verzi poškozeného. Bez ohledu na to, jak samo zasednutí jeden a půl metru před poškozeným a střelení z této vzdálenosti odporuje zdravému rozumu i pověsti a povaze obžalovaného, které byly osvědčeny výsledky mnoha svědků a znaleckými posudky z oboru psychiatrie a psychologie.

Obžalovaným předložený znalecký posudek Prim. MUDr. Berana spolehlivě vyvrací všechny závěry znalce Pravce a s předstihem i znalce Náchodského. Pokud už nic jiného, obžalovaný má právo na to, aby, dříve než jej soud odsoudí na čtyři roky nepodmíněného trestu odnětí svobody, byly v řízení zhodnoceny všechny důkazy a logickým a hodnověrným způsobem byly odstraněny rozpory mezi nimi. Na místo nepřipuštění důkazu by soud pravděpodobně zjistil, že incident se odehrál tak, jak jej popisuje obžalovaný. Pak by se mohl zabývat řešením otázky, zda se jednalo o nutnou obranu. Z tohoto důvodu má obžalovaný za to, že není možné, aby odvolací soud doplňoval dokazování, protože by se řízení při řešení této otázky stalo toliko jednostupňovým.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem obžalovaný

### **navrhuje:**

aby Krajský soud v Ústí nad Labem jako soud odvolací rozsudek Okresního soudu v Teplicích č. j. 4 T 134/2007-338 ze dne 23. 9. 2010 zrušil a věc vrátil Okresnímu soudu v Teplicích k dalšímu řízení.

V Teplicích dne 22. 11. 2010

Václav H 