

## Přijatá datová zpráva

Číslo DZ: **111395001**

Došlé číslo: **6 Tdo 705/2012 - vyjádření k IV. ÚS 4053/12**

Stručný popis: **26.11.2012 16:49:35**

Datum doručení: **OSV - odbor soudního výkonu**

Organizační jednotka: **Přijatý dokument - DZ**

Typ dokumentu: **Zpracovat v EP**

Způsob zpracování:

Způsob vyřízení:

**Předchází**

Odesílatel

Název firmy/organizace: **Nejvyšší soud ČR**

Příjmení:

Jméno:

IČ: **48510190**

Ulice: **Burešova 571/20**

Město: **Brno**

PSČ: **60200**

Země: **CZ**

Datum narození:

Místo narození:

<b>ÚSTAVNÍ SOUD ČR</b>	
Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: <b>26-11-2012</b>	4
<i>AAA</i> krát Přílohy: <i>2</i>	
Čj.: viz číselný kód Vyřizuje: <i>B</i>	



81162012

ID datové schránky: **kccaa9t**

ID datové zprávy: **111395001**

K rukám:

Do vlastních rukou: **Ne**

Povoleno doručení fiktí: **Ano**

Zmocnění - zákon:

Zmocnění - rok:

Zmocnění - paragraf:

Zmocnění - odstavec:

Zmocnění - písmeno:

Spisová značka odesílatele: **OSUS180/2012**

Číslo jednací odesílatele: **OSUS180/2012 - 0**

OJ odesílatele: **222000**

Číslo OJ odesílatele:

Přijal: **Alžběta Bartošová**

Podpis:

# NEJVYŠŠÍ SOUD

## TRESTNÍ KOLEGIUM

Burešova 20, 657 37 Brno

tel. 541 59 31 11, fax 541 593 181

email: podatelna@nsoud.cz

Ústavní soud ČR

Joštova 8

660 83 Brno

ke sp. zn.: IV. ÚS 4053/12

<b>ÚSTAVNÍ SOUD ČR</b> Joštova 8, 660 83 Brno	
Došlo dne: <b>26 -11- 2012</b>	4
_____ krát Přílohy: _____	
Čj.: viz číselný kód Vyřizuje:	

**Předcházejí**

V Brně dne 26. listopadu 2012

Naše sp. zn.: Sus 180/2012

Vážený soude,

po seznámení se s obsahem podané ústavní stížnosti mohu pouze konstatovat, že tato je po obsahové stránce opakováním obhajoby obviněného (v části, která se týká posouzení jeho jednání dne 19. 8. 2006) a opakováním výhrad k procesnímu postupu soudu druhého stupně, kdy obě námitky byly rovněž uplatněny v řízení o dovolání.

Pokud jde o námitky, které jsou v ústavní stížnosti uvedeny na str. 2-4, pak musím konstatovat, že těmto se Nejvyšší soud věnoval na str. 3-4 svého usnesení ze dne 20. 6. 2012, sp. zn. 6 Tdo 705/2012. Na závěry uvedené v tomto rozhodnutí plně odkazují.

Námitky uvedené obviněným na str. 5-10 ústavní stížnosti směřují do oblasti hodnocení důkazů a zpochybnění skutkového zjištění. Nejvyšší soud poukázal ve svém rozhodnutí (str. 5-8) na řadu rozhodnutí Ústavního soudu, která se zabývala nejen předkládanou vlastní verzí skutkového děje, kterou předkládá obviněný, ale také na rozhodnutí zabývající se otázkou tzv. „extrémního rozporu“. Senát Nejvyššího soudu dospěl k závěru, že námitkami obviněný zpochybňuje hodnotící úvahy soudů k otázce provedených důkazů a právní kvalifikaci, kdy pouze podotýkám, že otázka tzv. „extrémního rozporu“ se stala „hitem“ při podávání dovolání, kdy uvedený pojem je obhajobou řazen pod dovolací důvod § 265b odst. 1 písm. g) tr. ř. Nejvyšší soud alespoň částečně (vzhledem k tomu, že hodnocení důkazů považoval za logické, přesvědčivé a nevykazuje žádnou libovůli) poukázal na některé skutečnosti z rozhodnutí nižších soudů, aby obviněného upozornil na to, že soudem prvního i druhého stupně bylo postupováno v souladu s § 2 odst. 5, 6 tr. ř. (§ 125 tr. ř., § 134 tr. ř.).

Z podané ústavní stížnosti vyplývá, že obviněný po Ústavním soudu požaduje, aby tento vyslovil, že hodnocení důkazů soudem prvního a druhého stupně bylo nesprávné a tomuto účelu by měla sloužit i námitka nesprávného obsazení senátu.

V plném odkazuji na rozhodnutí Nejvyššího soudu, které je rovněž napadeno ústavní stížností, kterou navrhuji zamítnout. Na osobní účasti u jednání před Ústavním soudem netrvám.

Předseda senátu:  
JUDr. Jan Engelmann, v. r.

Za správnost vyhotovení: Dana Rozmahelová