

U s n e s e n í

Okresní soud v České Lípě rozhodl dne 18. dubna 2014 v trestní věci odsouzeného **Václava H** [redacted], nar. [redacted] 1983, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o žádosti o podmíněné propuštění, **t a k t o :**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se **žádost** odsouzeného **Václava H** [redacted], nar. [redacted] 1983, o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 4 roků, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích ze dne 23.9.2010, č.j. 4T 134/2007-338, pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 trestního zákona, **z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud v České Lípě konal dnešního dne veřejné zasedání k žádosti odsouzeného **Václava H** [redacted] o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání byly před soudem přečteny listinné důkazy - konkrétně žádost odsouzeného včetně příslibu zaměstnání a možnosti bydlení, dále rozsudková data, hodnocení z věznice a aktuální opis rejstříku trestů. Soud měl rovněž k dispozici rozsudek Okresního soudu v Teplicích sp.zn. 4T 134/2007 a usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 4To 548/2010. Okresní soud konal veřejné zasedání bez přítomnosti obhájce odsouzeného Mgr. MUDr. Jaroslava Maršíka, který se k veřejnému zasedání omluvil a požádal, aby veřejné zasedání bylo konáno v jeho nepřítomnosti. S takovýmto postupem výslovně souhlasil i odsouzený **Václav H** [redacted]. Z listinných důkazů vyplynulo, že odsouzený prostřednictvím obhájce požádal o podmíněné propuštění. V žádosti zrekapituloval, jaký trest vykonává a dále uvedl, že dobrovolně nastoupil výkon trestu a ve věznici je hodnocen na velmi dobré úrovni. Odsouzený také zdůraznil, že po propuštění bude pokračovat v řádném způsobu života, neboť na svobodě má zajištěno bydlení a také dva přísliby zaměstnání. Žádost odsouzený doplnil potvrzeními předsedy představenstva spol. **L** [redacted] se sídlem v Karlových Varech a zástupce spol. **B** [redacted] s.r.o. s nabídkami možného zaměstnání pro odsouzeného. Odsouzený rovněž soudu doložil potvrzení své matky **Jaromíry H** [redacted] že má zajištěno bydlení v bytě na adrese Teplice, [redacted]. Podle rozsudkových dat odsouzený **Václav H** [redacted] vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 let, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Teplicích. Polovinu trestu odsouzený vykonal 5.3.2014 a výstup z výkonu trestu má 5.3.2016. V hodnocení věznice k odsouzenému uvádí, že nastoupil sám výkon trestu 5.3.2012 do věznice v Teplicích. Ve Stráži pod Ralskem je od 15.3.2012. Odsouzený byl zařazen na běžný oddíl jako nepracující. O práci sice projevil zájem, ale ze zdravotních a organizačních důvodů zařazen do práce nebyl. Odsouzený se snaží být aktivní na oddíle a účastní se brigádnických činností. Od 14.1.2014 byl zařazen na výstupní oddělení věznice z důvodů vytváření si podmínek pro podmíněné propuštění. Odsouzený dodržuje kázeň i pořádek a má slušné chování. Na výstupním oddělení se prostupné skupiny neuplatňují, nicméně na standardním oddíle by byl zařazen v I. diferenční skupině. Po dobu výkonu trestu odsouzený **H** [redacted] nebyl

kázeňsky potrestán, naopak vykazuje 5 kázeňských odměn ve formě pochval, které mu byly udělovány v době od 25.10.2012 do 14.1.2014. Odsouzenému byly odměny udělovány za aktivity na oddíle, brigády a vzorný přístup k výkonu trestu. V rejstříku trestů má odsouzený Václav H. [redacted] jeden záznam, který odpovídá nyní vykonávanému trestu. Z rozsudku Okresního soudu v Teplicích ze dne 23.9.2010, č.j. 4T 134/2007-338, Okresní soud v České Lípě zjistil, že odsouzený Václav H. [redacted] byl uznán vinným trestným činem ublížení na zdraví podle § 222 odst. 1 tr. zákona, kterého se dopustil jednáním dne 19.8.2006. Odsouzený byl potrestán za to, že po slovním a fyzickém konfliktu použil proti poškozenému legálně drženou střelnou zbraň a třemi výstřely poškozeného, nar. 1949, zranil na obou pažích a v oblasti genitálu. Kromě nepodmíněného trestu odnětí svobody byl odsouzenému uložen také trest propadnutí věci, samonabíjecí pistole zn. Glock ráže 9 mm se dvěma zásobníky. Rozsudek okresního soudu nabyl právní moci dne 8.6.2011, kdy Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením č.j. 4To 548/2010-378 zamítl odvolání odsouzeného Václava H. [redacted].

Soud ve věci vyslechl odsouzeného, který uvedl, že má velký zájem dosáhnout podmíněného propuštění, protože to, co se stalo, bylo v době, kdy mu bylo 23 let. Odsouzený zdůraznil, že nechce rozebírat, jak celou věc posoudil Okresní soud v Teplicích, ale od jednání uplynulo 8 let, přičemž soud trval 6 let. Celou dobu byl vystaven neustálému tlaku, jak celá věc dopadne, a proto by rád nadále vedl řádný život. K doplňujícím dotazům odsouzený H. [redacted] uvedl, že před nástupem trestu pracoval v oblasti IT jako osoba samostatně výdělečně činná a pracoval mj. pro pana Ř. [redacted], ale i jiné zadavatele. Po výstupu z výkonu trestu by se chtěl zdržovat u své matky a pracovat ve stejné oblasti jako před nástupem trestu. Odsouzený také zdůraznil, že pokud jde o náhradu škody, tak poškozený podal žalobu k teplickému soudu, o které dosud nebylo rozhodnuto s ohledem na to, že poškozený nedodal potřebné doklady. Odsouzený zdůraznil, že je připraven poškozenému nahradit škodu, ale až podle toho, jak ji určí soud. Odsouzený H. [redacted] také vypověděl, že od konfliktu nebyl s poškozeným osobně v kontaktu. Komunikovali jedine přes právníka. Rozhodně se mu neomluvil, protože je neustále přesvědčen o tom, že poškozený útočil na něj a on se pouze bránil. Proto se také omluvit nechce. Soud rovněž vyslechl vychovatele, který uvedl, že oproti písemnému hodnocení nedošlo u odsouzeného Václava H. [redacted] k žádným změnám. Odsouzený se nadále chová ve výkonu trestu slušně a bezzbytku plní veškeré povinnosti. Odsouzený je bezkonfliktní, má slušné a tiché chování a není k němu sebemenší negativní připomínka. S ohledem na zdravotní specifikaci pro odsouzeného ve věznici není vhodná práce.

Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život, nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

Po provedeném dokazování a po jeho zhodnocení dospěl soud k jednoznačnému závěru, že žádosti odsouzeného Václava H. [redacted] o podmíněné propuštění z výkonu

trestu vyhovět nelze, neboť odsouzený nesplňuje všechny zákonné požadavky pro takovýto postup soudu. Odsouzený H [redacted] k datu veřejného zasedání vykonal více jak polovinu trestu a rovněž lze mít za to, že odsouzený prokázal, že dosud v průběhu svého života neměl kromě nyní posuzované trestné činnosti, žádný další střet s trestním zákonem. Lze proto důvodně předpokládat, že se po výstupu z výkonu trestu skutečně vrátí na adresu trvalého bydliště své matky a prostředky k obživě si bude opatřovat jako živnostník v oblasti IT. Lze tedy dospět v zásadě k závěru, že by odsouzený mohl na svobodě prokazovat, že povede řádný způsob života. Na druhou stranu však soud nemohl dospět ke kladné odpovědi na otázku, zda odsouzený H [redacted] dosud v průběhu výkonu trestu prokázal potřebný stupeň polepšení. Odsouzený je sice na jedné straně velmi pozitivně hodnocen ve výkonu trestu odnětí svobody, neboť je zařazen do I. diferenční skupiny, má řadu kázeňských odměn a vychovatel ho hodnotí velmi dobře. Na druhou stranu však z postoje odsouzeného deklarovaného při veřejném zasedání soud zjistil, že odsouzený Václav H [redacted] se do současné doby v žádném případě nesmířil s tím, že byl Okresním soudem v Teplicích odsouzen po právu a že mu byl také důvodně uložen nepodmíněný trest odnětí svobody. Z postoje odsouzeného je naopak patrné, že i po výkonu poloviny uloženého trestu má za to, že se žádného trestného činu nedopustil, jednal v sebeobraně, a proto také rozhodně nemá zájem se poškozenému omlouvat za jednání, kterým mu způsobil škodu na zdraví. Odsouzený zdůraznil, že podle jeho mínění proti němu poškozený křivě svědčil. Je tedy více než zřejmé, že odsouzený se dosud neztotožnil s rozsudkem Okresního soudu v Teplicích, a proto v žádném případě nemohl tento soud dojít k závěru, že odsouzený prokazuje potřebný stupeň polepšení. Soud pochopitelně v této souvislosti musel negativně přihlédnout ke skutečnosti, že odsouzený Václav H [redacted] dosud neučinil nic proto, aby alespoň zčásti nahradil škodu, kterou způsobil trestným činem.

Vzhledem k tomu, že všechny zákonné předpoklady pro podmíněné propuštění, resp. všechny podmínky musí být splněny kumulativně, nemohl soud odsouzeného Václava H [redacted] podmíněně propustit, ale jeho žádost byla zamítnuta, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno do t ř í dnů ode dne jeho oznámení podat k Okresnímu soudu v České Lípě stížnost, o níž by pak rozhodoval Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

V České Lípě dne 18. dubna 2014

Mgr. Milan V e n c l, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Marešová